

Нефть Газ Право

Аналитика Комментарии Практика



П.Ю. Сорокин

Тяжело ли стать заместителем министра в тридцать два года



М.Г. Киржиманов

Анализ изменений федерального законодательства о недрах в 2013-2018 гг. и направления его совершенствования



Ю.В. Власова

Ограничение ответственности в нефтесервисных контрактах: практика включения и применения



И. Суздаев

Субподряд в структуре ЕРС-контракта: регулирование и рекомендации

IV Всероссийский форум недропользователей

Москва, 19–22 ноября 2018 г.



19 ноября 2018 г.

Открытие IV-го Всероссийского форума недропользователей

20–21 ноября 2018 г.

11-я Всероссийская конференция «Недропользование в России: государственное регулирование и практика»

22 ноября 2018 г.

Круглые столы по актуальным проблемам недропользования

Основные темы форума:

- Основные изменения в законодательстве о недрах в 2018 г. и тенденции развития
- Геологическое изучение недр: новое в экспертизе проектной документации
- Лицензирование пользования недрами: новые положения законодательства
- Практика внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование недрами
- Геологическая информация: регулирование, изменения и практические аспекты
- Подземные воды: нормативное правовое регулирование и последние изменения
- Изъятие земель для целей недропользования: комментарии и рекомендации
- Актуальная судебно-арбитражная практика с участием Роснедр
- Новые требования законодательства при проведении природоохранных надзорных мероприятий в недропользовании
- **Секция УВС:** Текущая практика и рекомендации применения классификации запасов и ресурсов УВС. Изменения в Правилах проектирования разработки месторождений
- **Секция ТПИ:** Правовое регулирование разработки месторождений ТПИ: практика и последние изменения. Новая классификация запасов и ресурсов ТПИ



К выступлению приглашены*:

Николаев Н.П., Государственная Дума
Храмов Д.Г., Минприроды России
Киселев Е.А., Минприроды России – Роснедра
Орлов В.П., Российское Геологическое Общество
Смолин В.В., Росприроднадзор
Орел А.В., Минприроды России
Аксенов С.А., Роснедра
Каспаров О.С., Роснедра
Аракчеев Д.Б., ФГБУ «Росгеолфонд»
Гудков С.В., ФГКУ «Росгеоэлспертиза»
Шпуров И.В., ФБУ «ГКЗ»
Никитин С.Е., Роснедра
Шендерова О.Р., Роснедра
Кичало Я.Я., Роснедра
Браткова В.Г., ФБУ «ГКЗ»
Никишин Д.Л., ФГКУ «Росгеоэлспертиза»
Киржيمانов М.Г., Минприроды России
Филатов С.А., ХМАО-Югра
Ламбева Л.Е., ФГКУ «Росгеоэлспертиза»

Главная тема
форума:

**Добросовестность
при пользовании недрами:
критерии
и ответственность**

Целевая аудитория:

Руководители и специалисты компаний-недропользователей, Минприроды России, территориальных органов Роснедр, Росприроднадзора и администраций субъектов Российской Федерации

Заявки на участие принимаются до 16 ноября 2018 г.

Условия участия уточняйте в Оргкомитете.

Оргкомитет:

Тел.: (499) 235-4788, (499) 235-2549,
(499) 787-7022, (499) 787-7685.
Факс: (499) 235-2361. E-mail: order@lawtek.ru
<http://conference.lawtek.ru/>

* Все докладчики приглашены организаторами для участия. По причинам, не зависящим от организаторов, возможны изменения, касающиеся содержания или расписания, а также докладчиков и места проведения.

УЧРЕДИТЕЛИ:

ООО «ЛАПТЕВ И ПАРТНЕРЫ»
ООО «ГЕОИНФОРМАРК»
В.Г. НЕСТЕРЕНКО

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «ПравоТЭК»
115054 МОСКВА, УЛ. ЗАЦЕПА, 23
ТЕЛ./ФАКС (499) 787-7022

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: ДОНСКОЙ С.Е., к.э.н., Председатель совета директоров АО «Росгеология»
ГОЛОМОЛЗИН А.Н., к.т.н., заместитель руководителя ФАС России
КЛЕАНДРОВ М.И., член-корреспондент РАН, профессор

МАЙДАННИК И.В., член Правления НП «Объединение Корпоративных Юристов»
МАРТЫНОВ В.Г., д.э.н., ректор РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина

МАСЛЯЕВ И.А., к.ю.н., вице-президент, член правления ОАО «ЛУКОЙЛ»
НЕСТЕРЕНКО В.Г., главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право», президент НОУ «Школа «ПравоТЭК»

ХРАМОВ Д.Г., к.ю.н., первый заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель: БРИНЧУК М.М., д.ю.н., зав. Сектором эколого-правовых исследований ИГП РАН, профессор

АНУРОВ В.Н., к.ю.н., председатель Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», LLM
БОГДАНОВ Д.С., к.ф.-м.н., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»

ГОНЧАРОВ П.П., к.ю.н., заместитель генерального директора АО «РНГ»

ГУДКОВ И.В., к.ю.н., зам. начальника управления Юридического департамента ОАО «Газпром»

ГУДКОВ С.В., к.ю.н., директор ФБУ «Росгеолакспертиза» Федерального агентства по недропользованию

ИГНАТЬЕВА И.А., д.ю.н., профессор, кафедра экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
КОНОПЛЯНИК А.А., д.э.н., профессор, РГУ нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина

МАЗКОВ Е.Ю., к.ю.н., первый заместитель директора Департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ОАО «Роснефть»

ТОЛСТЫХ Н.И., НОУ «Школа «ПравоТЭК»

РЕДАКЦИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР В.Г. НЕСТЕРЕНКО
ДИЗАЙН И ВЕРСТКА Е. ВАЙТКЕНЕ
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ А.С. КОНЯХИНА
МЕНЕДЖЕР ПО РАБОТЕ СО СМИ Т.Е. АЛЕКСЕЕВА
РЕДАКТОР Д.С. КРАВЧЕНКО

АДРЕС РЕДАКЦИИ

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
тел. (499) 235-4788, факс (499) 235-23-61
e-mail: info@lawtek.ru

ПОДПИСКА И РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Каталог «Газеты и Журналы» ОАО «Роспечать» – подписной индекс 81637

ТЕКУЩАЯ ПОДПИСКА

производится редакцией журнала «Нефть, Газ и Право»

Свидетельство о регистрации СМИ № 016559 от 29 августа 1997 г., выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Заявленный тираж 1000 экз. Цена свободная. Подписано в печать 23.07.2018.

Отпечатано в типографии «АМА-ПРЕСС»: 107392 г. Москва, Зельев пер., дом 3

При подготовке издания используются материалы



Максим Киржижанов:
«Готовится к внесению в Правительство Российской Федерации Законопроект о совершенствовании процедуры организации и проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами, механизма взимания разового платежа, защита интересов добросовестных пользователей недр.»



Наталья Толстых:
«Возмещение в связи с изъятием земельных участков для целей недропользования (ст. 56.8 ЗК РФ) включает возмещение за изымаемые земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества, осуществляется за счет средств организации, обратившейся с ходатайством об изъятии земельного участка».



Игорь Остапет:
«Закон № 122-ФЗ не содержит указание на необходимость раскрытия информации только офшорными компаниями, а значит, исходя из его буквального толкования, он применим к любой категории иностранных инвесторов».

Новости ТЭК Fuel & Energy Sector News 3

Интервью Interview 13

СОРОКИН П.Ю. Тяжело ли стать заместителем министра в тридцать два года
Sorokin P.Yu. Is it hard to become a Deputy Minister you're you are 32 years old

Государство и ТЭК State And Fuel & Energy Sector 19

КИРЖИЖАНОВ М.Г. Анализ изменений федерального законодательства о недрах в 2013–2018 гг. и направления его совершенствования
Kirzhimanov M.G. Analysis of changes in the federal subsoil laws in 2017–2018 and areas for their improvement

Комментарий специалиста Comment of Specialist 30

НЕСТЕРЕНКО В.Г., КОНЯХИНА А.С. Особенности процедуры обжалования действий (бездействия) органов управления государственным фондом недр в административном порядке
Nesterenko V.G., Konyakhina A.S. Procedure of challenging the actions (failure to act) of the state subsoil fund management authorities in accordance with administrative procedure

Проблемы отрасли Problems of the Industry 33

ТОЛСТЫХ Н.И. Предоставление земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами: правовое регулирование и правоприменительная практика
Tolstykh N.I. Allocation of land plots required for operations related to the subsoil use: legal regulation and law enforcement practice

Практический опыт Practical Experience 42

ВЛАСОВА Ю.В. Ограничение ответственности в нефтесервисных контрактах: практика включения и применения
Vlasova Yu.V. Limitation of liability in oilfield service contracts: the practice of incorporation and application

Мнение эксперта Expert's Opinion 45

СУЗДАЛЕВ И. Субподряд в структуре EPC-контракта: регулирование и рекомендации
Suzdalev I. Subcontracting in the structure of an EPC-contract: regulation and recommendations

Инвестиции Investments 51

ОСТАПЕЦ И., ТЮНИК К. Изменения в законодательстве об иностранных инвестициях: новые требования к раскрытию информации
Ostapets I., Tyunik K. Changes in the foreign investment laws: new requirements for information disclosure

События отрасли Fuel & Energy Sector Events 55

Добросовестность природопользования в российском и зарубежном праве: концепция и критерии (ПМЮФ, г. Санкт-Петербург, 18 мая 2018 г.)
Fair practices in the use of natural resources in the Russian and foreign law: concept and criteria (Saint-Petersburg, Saint-Petersburg International Legal Forum, May 18, 2018)



Уважаемые коллеги!

В этом году с 19 по 22 ноября мы проводим IV Всероссийский форум недропользователей при поддержке Минприроды России, Роснедр и Росприроднадзора.

Основной темой этого года и нашего форума мы выбрали «Добросовестность при пользовании недрами: критерии и ответственность».

В результате активного мониторинга существующих проблем недропользования на мероприятиях форума постоянно появляются наиболее актуальные темы для обсуждения и лучшие отраслевые эксперты. Это повышает неоспоримый авторитет как самой площадки, так и профессионального сообщества, которое она объединяет.

В этом году на 11-й конференции «Недропользование в России: государственное регулирование, и практика» развернутся дискуссии по новым или давно назревшим проблемам, таким как:

- *Основные изменения в законодательстве о недрах и дальнейшие тенденции развития*
- *Геологическое изучение недр: новое в экспертизе проектной документации*
- *Лицензирование пользования недрами — новые положения законодательства*
- *Практика внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование недрами*
- *Геологическая информация: регулирование, изменения и практические аспекты*
- *Подземные воды: нормативное правовое регулирование и последние изменения*
- *Изъятие земель для целей недропользования: комментарии и рекомендации*
- *Актуальная судебная-арбитражная практика с участием Роснедр*
- *Новые требования законодательства при проведении природоохранных надзорных мероприятий в недропользовании*

Особое место на форуме и конференции займут вопросы, посвященные проблемам охраны окружающей среды, последним изменениям и практике применения норм экологического законодательства при пользовании недрами.

С нетерпением ждем Вас 19–22 ноября 2018 г. на форуме и конференции!

*Виктор Нестеренко
Главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право»
Председатель Оргкомитета форума*

Published since 1995
Periodicity: 6 issues per year

FOUNDERS:

VICTOR NESTERENKO
GEOINFORMARK LLC
LAPTEV AND PARTNERS LLC

PUBLISHER:

Pravotek (RusEnergyLaw) LLC
23 Zatsëpa st., Moscow 115054
Tel./Fax +7 499 787 7022

Editor-in-Chief Victor Nesterenko
Designer Elena Vaitkiene
Executive Secretary
Anastasia Konyakhina
Marketing Manager
Tatyana Alekseeva
Editor Dmitry Kravchenko

EDITORIAL BOARD

Chairman: Donskoy Sergey (Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation)
Golomolzin Anatoly (Federal Antimonopoly service)
Kleandrov Mikhail (Russian Academy of Sciences)
Maydannik Igor (Russian Association of Corporate Lawyers)
Martynov Viktor (Gubkin Russian State University of Oil and Gas)
Maslyayev Ivan (LUKOIL)
Nesterenko Victor (RusEnergyLaw School)
Khramov Denis (NOVATEK)

ADVISORY COUNCIL

Chairman: Brinchuk Mikhail (The Institute of State and Law of The Russian Academy of Sciences)
Anurov Vasily (Centre for Energy Arbitration at the Fund "Pravo i Ekonomika TEK")
Bogdanov Dmitry (RusEnergyLaw School)
Darya Vasilevskaya (Russian Academy of Natural Sciences)
Goncharov Pavel (Wragge Lawrence Graham & Co (CIS) LLP)
Gudkov Ivan (Gazprom)
Gudkov Sergey (Rosgeoexpertiza)
Ignatyeva Inna (Lomonosov Moscow State University)
Mazkov Eugene (Rosneft)
Tolstikh Natalia (RusEnergyLaw School)

EDITORIAL OFFICE

23 Zatsëpa st., Moscow 115054
Tel./Fax +7 499 235 4788
e-mail: info@lawtek.ru

**For Subscription, Distribution and Delivery
please contact:** e-mail: order@lawtek.ru

Mass Media Registration Certificate № 016559
of August 29, 1997, issued by Federal Agency
on Press and Mass Communications of the
Russian Federation

Signed to print 27.07.2018.

Printed by AMA-PRESS
3 Zëliev per., Moscow 107392

Informational partner

www.lawtek.ru
Право ТЭК

Президент

В. Путин подписал закон, уточняющий понятие «иностранный инвестор»

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия «иностранный инвестор».

Федеральный закон принят Государственной Думой 24 мая 2018 г. и одобрен Советом Федерации 30 мая 2018 г.

Федеральным законом, в частности, уточняется регулирование вопросов, связанных с определением круга субъектов, подпадающих под понятие «иностранный инвестор», в целях применения ряда федеральных законов.

Иностранные организации, находящиеся под контролем граждан Российской Федерации и (или) российских юридических лиц, и иностранные граждане, имеющие также гражданство Российской Федерации, исключаются из числа лиц, на которых распространяется понятие «иностранный инвестор», предусмотренное Федеральным законом «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Уточняются предусмотренные названным Федеральным законом определения понятий «иностранная инвестиция» и «контролируемое лицо».

Изменения, которые вносятся в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», ставят применение ряда положений этого Федерального закона в зависимость от того, осуществляет ли иностранная организация представление информации о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

С учетом того же обстоятельства скорректировано положение Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», устанавливающее запрет на участие офшорных компаний в приватизации государственного и муниципального имущества в качестве покупателей.

Снят запрет на участие в приватизации в качестве покупателей юридических лиц, в отношении которых офшорной компанией или группой лиц, в которую входит офшорная компания, осуществляется контроль*.

04.06.2018.

В. Путин утвердил соглашение с Казахстаном о спорной нефти в трубопроводах

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах «Туймазы – Омск – Новосибирск-2» и «Омск – Павлодар».

Федеральный закон принят Государственной Думой 24 мая 2018 г. и одобрен Советом Федерации 30 мая 2018 г.

Федеральным законом ратифицируется Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах «Туймазы – Омск – Новосибирск-2» и «Омск – Павлодар», подписанное в г. Челябинске 9 ноября 2017 г.

Соглашением признается право собственности конкретных акционерных обществ на технологическую нефть, статус которой не был определен после распада СССР, и разделение названных магистральных нефтепроводов по территориальному принципу.

Помимо этого, Соглашением устанавливаются способы обмена нефтью, и решаются другие вопросы, связанные с обеспечением прав ее собственников.

05.06.2018.

В. Путин внес изменения в закон о промышленной политике

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 5 июня 2018 г. и одобрен Советом Федерации 20 июня 2018 г.

Федеральным законом в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» вносятся отдельные изменения, касающиеся промышленных технопарков и применения к ним и управляющим компаниям промышленных технопарков мер стимулирования деятельности в сфере промышленности.

Федеральным законом определяются понятия «технологическая инфраструктура» и «промышленный технопарк». В частности,

* Более подробно см. статью *Остапца И., Тюник К.* на с. 51 этого номера журнала.

технологическая инфраструктура определяется как совокупность объектов недвижимого имущества и оборудования, необходимых для осуществления научно-технической деятельности или инновационной деятельности. Под промышленным технопарком понимаются объекты промышленной инфраструктуры и технологической инфраструктуры, предназначенные для осуществления субъектами деятельности в сфере промышленности промышленного производства, и (или) научно-технической деятельности, и (или) инновационной деятельности в целях освоения производства промышленной продукции и коммерциализации полученных научно-технических результатов и управляемые управляющей компанией – коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Уточняются полномочия Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в сфере промышленной политики, а также органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере промышленной политики в части, касающейся требований к промышленным технопаркам и управляющим компаниям промышленных технопарков в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности.

27.06.2018.

Правительство

Правительство Российской Федерации внесло поправки к законопроектам по налогообложению и таможенному регулированию в нефтяной отрасли и в сфере оборота нефтепродуктов

Правительство Российской Федерации внесло поправки к законопроектам по вопросам налогообложения и таможенного регулирования в нефтяной отрасли и в сфере оборота бензина и дизельного топлива.

Проекты федеральных законов № 325651-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья)» и № 325232-7 «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»» внесены в Государственную Думу распоряжениями Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2017 г. № 2613-р и № 2614-р соответственно. Приняты Государственной Думой в первом чтении 3 апреля 2018 г.

Проектом федерального закона № 325651-7 предлагается дополнить Налоговый кодекс Российской Федерации главой «Налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья», учитывая ряд особенностей расчета, исчисления и уплаты налога в отношении добычи углеводородного сырья, в отличие от налога на добычу полезных ископаемых и налога на прибыль организаций.

Проектом федерального закона № 325232-7 уточняется порядок применения предельной ставки вывозной таможенной пошлины на сырую нефть после 1 января 2017 г.

Поправки к законопроектам подготовлены Минфином России в соответствии с решением по итогам заседания Правительства России 22 мая 2018 г. (раздел 5, пункт 2).

Поправками к законопроекту № 325651-7 предусматриваются снижение ставок акцизов на бензины и дизельное топливо, уточнения по введению налога на дополнительный доход в нефтяной отрасли и отдельных положений при исчислении налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и природного газа, введение особенностей учета при исчислении налога на прибыль при финансировании зарубежных геолого-разведочных и производственных проектов на территории России.

Поправками к законопроекту № 325232-7 предусматривается увеличение предельных ставок вывозных таможенных пошлин на бензины и дизельное топливо.

19.06.2018.

Правительство Российской Федерации обсудило изменения в Налоговый кодекс в части завершения «налогового маневра» в нефтегазовой отрасли

21 июня состоялось заседание Правительства Российской Федерации под руководством Председателя Правительства Дмитрия Медведева. Основным вопросом повестки стало внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части завершения «налогового маневра» в нефтегазовой отрасли.

Председатель Правительства Российской Федерации отметил, что налоговый маневр предусматривает поэтапное снижение экспортной пошлины на нефть и нефтепродукты с 30 % до нуля, параллельно будет расти ставка налога на добычу полезных ископаемых – нефти и газового конденсата. «Эти изменения начнут действовать со следующего года – в течение ближайших шести лет. Чтобы они не создавали дополнительной нагрузки на цены, предлагается, во-первых, сохранить действующие льготы по НДС. Речь идет о добыче нефти на новых морских месторождениях, а также о добыче газового конденсата, который используется для производства СПГ на месторождениях в Ямало-Ненецком автономном округе. Кроме того, пониженные ставки НДС останутся для месторождений со сложными условиями: для выработанных месторождений, малых участков недр и для трудноизвлекаемой нефти», – пояснил Дмитрий Медведев.

По словам главы Правительства России, также предлагается использовать механизм отрицательного акциза. «Нефтеперерабатывающие заводы, где налажено производство высококачественного бензина и дизельного топлива не ниже пятого класса, получат вычет по акцизу на нефть. Такой льготой смогут воспользоваться только те компании, которые поставляют нефтепродукты на внутренний рынок», – сообщил Дмитрий Медведев. При этом Председатель Правительства Российской Федерации подчеркнул, что в целом ситуация на рынке стабильна. «Меры, которые были приняты правительством, дали эффект. Тем не менее нужно следить за всеми процессами, которые происходят на нефтяном рынке и на рынке бензина. При необходимости, как мы и договаривались, будем предпринимать дополнительные шаги», – сказал Дмитрий Медведев.

По итогам заседания заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Козак пояснил, что дополнительные доходы бюджета от налогового маневра оцениваются в 1,3–1,6 трлн руб. в течение шести лет, при этом повышение НДС на нефть при завершении налогового маневра будет отсчитываться от действующей ставки налога и будет учитывать уже предпринятое повышение в 2016–2017 гг.

Говоря о возможных мерах по стабилизации цен на топливо, Дмитрий Козак сообщил, что заградительная экспортная пошлина на бензин и дизельное топливо в 90 % от пошлин на нефть будет вводиться, если цены на нефть будут расти на 20 % в течение одного квартала. «Мы договорились, что размер этой пошлины всегда будет обсуждаться с отраслевым сообществом. Он будет гибким, для того чтобы нивелировать стимулы для продажи нефти и нефтепродуктов на экспорт», – сказал заместитель главы российского Правительства.

По итогам заседания Министр энергетики Российской Федерации Александр Новак отметил, что вопрос введения такой пошлины будет рассматриваться исходя из складывающейся конъюнктуры как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Глава энергетического ведомства также подчеркнул, что основной целью налогового маневра является более эффективное распределение таможенной субсидии, которая сегодня предоставляется в виде экспортной пошлины. «Также одной из целей является обнуление экспортной пошлины, чтобы к моменту введения единых рынков нефти и нефтепродуктов в Евразийском экономическом союзе (с 1 января 2025 г.) у нас были единые, равные условия функционирования рынков нефти и нефтепродуктов внутри Евразийского экономического союза», – добавил Александр Новак.

Министр энергетики Российской Федерации рассказал о том, что планируется два отрицательных акциза, один из которых компенсирует отмену экспортной пошлины и увеличение НДС, для того чтобы компании сохранили свою налоговую нагрузку на уровне до начала налогового маневра, а второй – демпфирующий отрицательный акциз, который может либо применяться, либо не применяться в зависимости от ценовой конъюнктуры на мировых рынках и от экспортной альтернативы. «Предусматривается, что он может быть как положительным, так и отрицательным. По сути своей этот дополнительный демпфирующий акциз коррелирует стоимость барреля или тонны нефти для нефтеперерабатывающего завода, чтобы она не сильно отличалась как в сторону повышения, так и в сторону понижения, что в свою очередь стабилизирует ситуацию с переработкой на нефтеперерабатывающих заводах и с входящей стоимостью нефти. Причем ко второму чтению в Госдуме будут дополнительные настройки, касающиеся механизма определения дополнительного демпфирующего отрицательного акциза», – сказал он.

Говоря о введении обязательства нефтяных компаний поставлять на внутренний рынок нефть по определенным квотам, Александр Новак подчеркнул, что в настоящее время у всех компаний имеется равный доступ к экспорту нефти.

«Поскольку нефть экспортируется от добываемого объема примерно в размере 44 %, на сегодняшний день этот механизм регу-

лируется возможностями нашей нефтетранспортной системы. И такое право есть у Министерства энергетики Российской Федерации – ежеквартально утверждать графики транспортировки нефти на экспорт. По сути дела, тем самым мы уже регулируем возможности экспорта. Соответственно остальная добываемая нефть идет на внутреннюю переработку на нефтеперерабатывающих заводах», – рассказал он. Кроме этого, по словам Александра Новака, во многих лицензионных соглашениях о разработке недр, особенно в последнее время, при конкурсах одно из условий, которое прописывается, это поставки, в первую очередь для обеспечения потребности внутреннего рынка.

21.06.2018.

Правительство Российской Федерации внесло в Госдуму законопроекты о завершении «налогового маневра» в нефтегазовой отрасли

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжения от 21 июня 2018 г. № 1246-р, № 1247-р о внесении в Госдуму законопроектов, предусматривающих завершение «налогового маневра» в нефтегазовой отрасли.

Проекты федеральных законов «О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» и признании утратившими силу Федерального закона «О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (законопроект 1) и «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект 2) внесены Минфином России.

Цель законопроектов – завершение «налогового маневра» в нефтегазовой отрасли.

Законопроектом 1 предлагается постепенно снижать с 30 до 0 % от цены нефти ставку вывозной таможенной пошлины на нефть в течение 6 лет, начиная с 1 января 2019 г. Предусмотрено также применение особых формул расчета ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть с учетом коэффициента, позволяющего сохранить действующую ставку вывозной таможенной пошлины на сырую нефть на уровне 90 % от действующей в настоящее время особой формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть для отдельных участков недр с указанием предельного количества нефти, добытой на участке недр, за исключением объемов нефти, добытой на новых морских месторождениях углеводородного сырья. Выпадающие доходы федерального бюджета в этом случае будут компенсированы в виде увеличения сумм налога на добычу полезных ископаемых, которые будут уплачены недропользователями при добыче нефти и газового конденсата за аналогичный период, посредством увеличения ставок этого налога.

Законопроектом 2 предусматривается равномерное повышение ставок налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДС) при добыче нефти и газового конденсата на величину снижения

с 30 до 0 % от цены нефти ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты в течение 6 лет, начиная с 1 января 2019 г. При этом сохраняется относительный размер и условия действия до 1 января 2019 г. пониженной ставки НДС при добыче нефти и газового конденсата на выработанных и малых участках недр, а также добыче трудноизвлекаемой нефти путем корректировки понижающего коэффициента Дм к ставке НДС при добыче нефти. Кроме того, предусмотрен механизм предоставления налогового вычета по НДС на добытый газовый конденсат при его направлении на производство технического пропана-бутана по аналогии с получением налогового вычета по НДС при его направлении на производство широкой фракции легких углеводородов.

Законопроектом также предусматривается индексация установленных статьей 193 Налогового кодекса ставок акцизов на подакцизные товары в 2021 г. на уровень инфляции. При этом ставки акцизов на период 2019-2020 гг. сохраняются на уровне, установленном действующим налоговым законодательством.

Предлагается также установить вычеты по акцизам для переработчиков нефтяного сырья с учетом объемов произведенных из нефтяного сырья высокооктанового автомобильного бензина класса 5 и дизельного топлива, уровня цены на нефть на мировых рынках, а также уровня средних оптовых цен реализации таких нефтепродуктов на территории России и цен экспортной альтернативы на нефтепродукты.

Ставка акциза на прямогонный бензин, бензол, параксиллол, ортоксиллол, используемые в нефтехимии, устанавливается с учетом корректирующего коэффициента, который постепенно увеличивает ее значение в течение 6 лет, начиная с 1 января 2019 г., на величину снижения ставки вывозной таможенной пошлины на нефть.

Законопроекты рассмотрены и одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 21 июня 2018 г.

22.06.2018.

Министерство природных ресурсов и экологии

Вступил в силу Административный регламент предоставления Роснедрами государственной услуги по организации проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами

С 21 мая 2018 г. вступил в силу Административный регламент предоставления Федеральным агентством по недропользованию государственной услуги по организации проведения в установленном порядке конкурсов и аукционов на право пользования недрами, утвержденный приказом Минприроды России от 22 декабря 2017 г. № 698 (далее – Административный регламент).

Данный Административный регламент разработан в целях реализации части 4 статьи 10.1 и статьи 13.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

Административным регламентом совершенствуется процедура проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами.

В частности, Административным регламентом:

1. Установлены обновленные требования к содержанию заявок на участие в конкурсе или аукционе на право пользования недрами (п. 18 Административного регламента). Установлена новая форма заявки на участие в конкурсе (аукционе) на право пользования недрами (приложение 4 к Административному регламенту).
2. Сокращен перечень сведений и документов, прилагаемых к заявкам на участие в конкурсе или аукционе на право пользования недрами (п. 19 Административного регламента).

В частности, в отличие от Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственной функции по организации проведения в установленном порядке конкурсов и аукционов на право пользования недрами, утвержденный приказом Минприроды России от 17 июня 2009 г. № 156 (далее – Административный регламент № 156), в соответствии с Административным регламентом не требуется представление доказательств принадлежности заявителю технических средств (копий подрядных договоров со сторонними организациями, привлекаемых в качестве подрядчиков, с приложением доказательств наличия у них лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, связанных с планируемым использованием недрами, в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также копий штатного расписания заявителя, копий дипломов квалифицированных специалистов).

Кроме того, также не требуется представление следующих документов и сведений:

- заверенной в установленном порядке копии свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуальных предпринимателей);
- заверенной в установленном порядке копии свидетельства о государственной регистрации заявителя в органах статистики;
- сведений о хозяйственных взаимоотношениях с основными финансовыми и производственными партнерами;
- надлежаще заверенной копии заключения аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности заявителя за предыдущий год, если в соответствии с федеральными законами заявитель подлежит обязательному аудиту;
- справки налогового органа о задолженности (об отсутствии задолженности) заявителя по налоговым платежам в бюджеты различных уровней.

3. Введена новая административная процедура – формирование и направление межведомственных запросов в государственные органы, участвующие в предоставлении государственной услуги (п.72–74 Административного регламента).

В частности, в соответствии с пунктом 22 Административного регламента для предоставления государственной услуги необходимы, в том числе, следующие документы, находящиеся в распоряжении государственных органов и иных органов, участвующих в предоставлении государственной услуги:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее, чем за один месяц до даты подачи заявки (для юридического лица);
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя);
- копии лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, связанных с планируемым использованием недр, в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» в отношении заявителя, а также привлеченных им юридических и физических лиц (в случае, если проведение отдельных видов работ на участке недр планируется осуществлять с привлечением юридических или физических лиц).

Указанные документы в случае отсутствия их в Роснедрах или его территориальных органах запрашиваются Роснедрами или его территориальными органами в государственных органах, в распоряжении которых находятся указанные документы в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, если заявитель не представил указанные документы самостоятельно.

4. Процедура подготовки и опубликования извещений о проведении конкурсов и аукционов на право пользования недрами в общероссийских и издаваемых на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации средствах массовой информации (п.п. 40–44, 85–89 Административного регламента № 156) заменена процедурой размещения объявления о проведении конкурса или аукциона на право пользования недрами на официальном сайте (torgi.gov.ru) (п. 58–62 Административного регламента).

В свою очередь процедура опубликования информации о результатах проведения конкурса или аукциона в Бюллетене «Недропользование в России» и издаваемых на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации средствах массовой информации (п. п.75 и 118 Административного регламента № 156) заменена процедурой размещения информации о результатах проведения конкурса или аукциона на официальном сайте (torgi.gov.ru) (п. 117 Административного регламента).

5. Разграничены 2 административные процедуры – регистрация заявок на участие в конкурсе или аукционе на право пользования недрами и вскрытие конвертов, прилагаемых к заявкам на участие в конкурсе или аукционе на право пользования недрами (п.п. 63–67 и 67–71 Административного регламента соответственно).

6. Исключена возможность присутствия представителей заявителей на заседании рабочей группы при вскрытии конвертов (п. 70 Административного регламента).

7. Введено положение о рассмотрении заявок и принятие решения о приеме (отказе в приеме) заявок на участие в аукционе на право

пользования недрами аукционной комиссией по рассмотрению заявок на участие в конкурсе или аукционе на право пользования недрами, а не рабочей группой (п. 75–80 Административного регламента).

8. Установлен срок рассмотрения заявочных материалов аукционной комиссией – 15 рабочих дней (п. 76 Административного регламента).

9. Введено новое основание для признания аукциона несостоявшимся – на итоговое заседание аукционной комиссии зарегистрировалось менее двух участников аукциона (п. 116 Административного регламента).

10. Сокращен срок размещения информации о результатах проведения конкурса или аукциона на официальном сайте с 30 дней (опубликование информации в соответствии с п. п.75 и 118 Административного регламента № 156) до 10 рабочих дней со дня принятия решения об утверждении результатов конкурса или аукциона на право пользования недрами (п. 117 Административного регламента).

11. Нормативно закреплено распределение полномочий между Роснедрами и его территориальными органами при предоставлении государственной услуги (приложение 5 к Административному регламенту).

С вступлением в силу Административного регламента утратил силу Административный регламент № 156.

Последние изменения законодательства в данной сфере будут рассмотрены на Всероссийском форуме недропользователей, который состоится 19–22 ноября 2018 г. в Москве.

29.05.2018.

Вступил в силу Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для добычи подземных вод

С 18 мая 2018 г. вступил в силу Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для добычи подземных вод, используемых для целей питьевого водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности либо объектов сельскохозяйственного назначения, на участках недр, не отнесенных к участкам недр местного значения, или для осуществления геологического изучения участков недр, не отнесенных к участкам недр местного значения, в целях поисков и оценки подземных вод и их добычи, утвержденный приказом Минприроды России от 26 февраля 2018 г. № 64 (далее – Порядок).

Данный Порядок разработан в целях реализации пункта 3 статьи 10.1 и части 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

Указанным порядком совершенствуется процедура рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для добычи подземных вод, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности либо объектов сельскохозяйственного назначения, на участках недр, не отнесенных к участкам недр

местного значения, или для осуществления геологического изучения участков недр, не отнесенных к участкам недр местного значения, в целях поисков и оценки подземных вод и их добычи.

В частности, Порядком:

1. Регламентируется процедура рассмотрения заявок на получение права пользования недрами по совмещенной лицензии на геологическое изучение участков недр в целях поисков и оценки подземных вод и их добычи.
2. Сокращен перечень сведений и документов, прилагаемых к заявкам на получение права пользования недрами (п. 3 Порядка).

В частности, в отличие от Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для целей добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности, утвержденного приказом МПР России от 29 ноября 2004 г. № 710, в соответствии с Порядком № 64 не требуется представление следующих документов и сведений:

- данных о руководителях или представителях заявителя (фамилия, имя, отчество, контактный телефон);
- выписки из реестра акционеров заявителя (для акционерных обществ);
- схемы расположения участка недр;
- санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасности для здоровья населения использования водного объекта.

3. Введена процедура направления запросов в Минобороны России, ФСБ России или в их территориальные органы, Минприроды России, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации о наличии или отсутствии земельных участков из состава земель обороны, безопасности, особо охраняемых природных территорий федерального значения, особо охраняемых природных территорий местного или регионального значения, участков недр местного значения, предоставленных в пользование, в границах испрашиваемого участка недр.

4. Введена возможность на основании информации Минобороны России, ФСБ России или их территориальных органов, Минприроды России накладывать ограничения на отдельные виды работ на испрашиваемом участке недр, подлежащие обязательному внесению в условия лицензии на пользование недрами, в целях обеспечения национальной безопасности и охраны окружающей среды.

5. Сокращен срок рассмотрения Комиссией заявочных материалов на получение права пользования участком недр до 20 рабочих дней.

С вступлением в силу Порядка утратил силу Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для целей добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности, утвержденный приказом МПР России от 29 ноября 2004 г. № 710.

Последние изменения законодательства в данной сфере будут рассмотрены на Всероссийском форуме недропользователей, который состоится 19-22 ноября 2018 г. в Москве.

29.05.2018.

Минприроды России намерено возобновить разработку нормативной базы для формирования ликвидационных фондов

Минприроды России направило в Правительство Российской Федерации предложения о возобновлении работы над законопроектом о формировании ликвидационных фондов.

В настоящее время вопрос ликвидации уже существующих бесхозных шахт и шахт предприятий-банкротов осуществляется через реализацию так называемых «сдвоенных лицензий». Так, Минприроды России совместно с Роснедрами и администрациями Кемеровской, Ростовской областей и Республики Коми проработан вопрос о возможности взаимовязанного предоставления одному недропользователю права пользования недрами нового объекта с выполнением им работ по ликвидации бесхозных шахт. В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации, предусматривающим поэтапную ликвидацию убыточных шахт в городах Прокопьевск, Киселевск и Анжеро-Судженск, данная практика была реализована Роснедрами.

При этом специалисты Минприроды России и региональных органов власти в сфере недропользования выработали единую позицию, согласно которой оптимальным решением проблемы организации и финансирования работ по ликвидации шахт является создание ликвидационных фондов. Они должны формироваться пользователями участков недр в процессе эксплуатации предоставленных месторождений. В некоторых случаях у компаний на этом этапе просто не остается средств для выполнения своих ликвидационных обязательств. При этом ликвидация шахт и скважин является чрезвычайно дорогостоящим процессом. В проектах разработки месторождений угля стоимость достигает порядка 15 % капитальных затрат.

Целевые ликвидационные фонды, создаваемые за счет отчислений при эксплуатации объекта пользования недрами, являются основным источником финансирования восстановительных работ в международной практике. В настоящее время порядок резервирования денег для ликвидации бесхозных шахт законодательно не закреплен. И, как известно, завершающая часть освоения месторождения характеризуется низкой рентабельностью – за счет снижения качества добываемого сырья и роста затрат на эксплуатацию.

Для решения проблемы ликвидации объектов недропользования Минприроды России считает целесообразным возобновить разработку нормативной базы для формирования ликвидационных фондов после получения результатов по выполнению ликвидационных работ на участках недр, предоставленных по «сдвоенным» лицензиям.

Последние изменения законодательства в данной сфере будут рассмотрены на Всероссийском форуме недропользователей, который состоится 19–22 ноября 2018 г. в Москве.

30.05.2018.

Минприроды России утвердило перечни участков недр, предлагаемых в 2018 г. в пользование в целях геологического изучения

Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрий Кобылкин утвердил перечни участков недр, предлагаемых в 2018 г. в пользование в целях геологического изучения.

Перечни участков недр, предлагаемых для предоставления в пользование в целях геологического изучения за счет средств недропользователей, утверждены приказом Минприроды России от 6 июня 2018 г. № 242.

Перечни включают 10 участков недр: 7 – с прогнозными ресурсами углеводородного сырья, 3 – твердых полезных ископаемых.

В частности, перечень содержит 7 объектов с прогнозными ресурсами нефти в Ненецком автономном округе.

В Республике Бурятия предоставляются для изучения участки с прогнозными ресурсами золота из россыпных месторождений.

В Приморском крае в целях геологического изучения предлагаются участки с прогнозными ресурсами опала и оникса мраморного.

14.06.2018.

Глава Минприроды России и председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям обсудили актуальные законодательные инициативы

Министр природных ресурсов и экологии Дмитрий Кобылкин и председатель профильного комитета Государственной Думы Российской Федерации Николай Николаев провели рабочую встречу по вопросам взаимодействия при осуществлении законодательного регулирования в сфере природопользования.

В частности, состоялся обмен мнениями о поправках в Лесной кодекс Российской Федерации, предусматривающий «компенсационное» лесовосстановление. Ожидается, что документ будет принят до конца июня. Он обяжет компании при строительстве линейных объектов и соответствующей инфраструктуры высаживать лес на площади, равной площади рубки. Документ уже принят в первом чтении.

Большой блок вопросов во время встречи касался совершенствования законодательства об охоте и сохранении охотничьих ресурсов. Д. Кобылкин отметил необходимость воссоздания общественного совета при Минприроды России по вопросам охотничьего хозяйства, объединяющего экспертное сообщество и общественные организации охотников. Он отметил, что в адрес министерства регулярно поступают различные инициативы граждан, которые нуждаются в предварительном экспертном обсуждении.

В свою очередь председатель комитета Николай Николаев поделился опытом проведения публичных парламентских слушаний по проблемным темам и организации открытых дискуссионных пло-

щадок. Он также представил выводы, сформулированные в докладе «Природные ресурсы: эффективность и контроль», содержащем общественную оценку текущей ситуации в природопользовании.

Кроме того, в рамках встречи были подняты вопросы использования и доступности информации о запасах полезных ископаемых, развития Арктической зоны Российской Федерации и Байкальской природной территории.

По итогам разговора Министр принял предложение об участии в дискуссиях комитета по самым разным, в том числе проблемным, вопросам природопользования.

15.06.2018.

Глава Минприроды России провел первое заседание Штаба по формированию национального проекта «ЭКОЛОГИЯ»

В министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации 20 июня 2018 г. состоялось первое заседание штаба по формированию национального проекта «Экология». Сопределение прошло под председательством главы природоохранного ведомства Дмитрия Кобылкина.

В мероприятии приняли участие заместитель начальника Экспертного управления Администрации Президента Российской Федерации Светлана Лукаш, заместители Министра природных ресурсов и экологии России, представители Минстроя России, Минпромторга России, Росатома, председатели профильных комитетов Госдумы, эксперты, представители общественных организаций.

Как отметил глава Минприроды России, «в ходе работ предстоит найти самые эффективные пути исполнения поручений главы государства в рамках национального проекта «Экология». Работа востребована обществом – это подтверждает возрастающая активность волонтерского движения и всех небезразличных граждан. Особая благодарность за участие в работе штаба общественным экспертам – вы наши самые главные арбитры в оценке правильности принимаемых решений».

По словам министра, в рамках драфта нацпроекта выделено 11 направлений, каждое из которых будет детально обсуждаться на заседаниях штаба. Среди них – совершенствование системы обращения с отходами – ТКО и особо опасными; улучшение качества атмосферного воздуха в 12 крупных промышленных городах; оздоровление реки Волга и уникальных озер; внедрение наилучших доступных технологий в производстве; повышение качества питьевой воды; лесовосстановление и сохранение биоразнообразия.

На первом заседании его участники обсудили три направления из одиннадцати. В частности, были представлены подходы к реализации федеральных проектов «Оздоровление Волги» и «Сохранение уникальных водных объектов», а также к проекту «Сохранение лесов». Кроме того, участники ознакомились с архитектурой единой государственной системы обращения с отходами I и II классов опасности.

В ходе обсуждения проектов особый акцент был сделан на необходимости формирования системы обоснованных и измеримых целевых показателей по каждому мероприятию проекта. Кроме того, депутаты Госдумы обратили внимание на задачи вовлечения бизнеса в проекты на условиях государственно-частного партнерства, в том числе для развития системы лесосеменных центров. Кроме того, председатель профильного комитета Госдумы Владимир Бурматов предложил проводить раз в квартал заседания рабочих групп, с тем чтобы «взаимодействуя с гражданами, депутаты были максимально погружены в повестку». Заместитель министра Светлана Радченко в свою очередь проинформировала, что в Минприроды планируется проводить открытые дискуссионные встречи с представителями профильных экспертных сообществ по каждому направлению проекта.

Все замечания и предложения участников первого заседания штаба нацпроекта «Экология» будут внесены в протокол и взяты в работу.

«Сроки на подготовку – самые сжатые. При этом задачи, которые нужно решить к 2024 г., стоят крайне непростые», – подчеркнул Дмитрий Кобылкин. По словам министра, разработанный национальный проект в августе текущего года должен быть представлен на рассмотрение в Правительство Российской Федерации.

20.06.2018.

За нарушение требований к оснащению источников выбросов автоматическими датчиками контроля предприятия будут штрафовать

Соответствующие поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления мер ответственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов и сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля внесены в Правительство Российской Федерации.

В соответствии с законопроектом за невыполнение требований по оснащению стационарных источников выбросов и сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и их эксплуатации предусматривается ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от 20 тыс. до 40 тыс. руб.; для юридических лиц – от 100 тыс. до 200 тыс. руб.

За невыполнение обязанностей по предоставлению информации о показателях выбросов и сбросов, полученной с использованием систем автоматического контроля выбросов, предусматривается административный штраф для должностных лиц в размере от 10 тыс. до 20 тыс. руб.; для юридических лиц – от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

В случае предоставления недостоверной информации о показателях выбросов и сбросов загрязняющих веществ предусмотрен административный штраф для должностных лиц в размере от 15 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц – от 100 тыс. до 200 тыс. руб.

Кроме того, за повторное совершение административных правонарушений устанавливается повышенная административная ответственность, вплоть до дисквалификации должностных лиц.

При этом статья содержит примечание, согласно которому лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несет административную ответственность как юридическое лицо.

Напомним, ранее Государственной Думой принят в первом чтении законопроект об оборудовании системами автоматического контроля источников выбросов и сбросов загрязняющих веществ на предприятиях. Законопроект направлен на решение проблем, связанных с исполнением требований природоохранного законодательства по оснащению с 1 января 2019 г. крупных предприятий системами непрерывного автоматического контроля выбросов и сбросов загрязняющих веществ. Средства измерения на производстве должны устанавливаться непосредственно на источнике выбросов и сбросов. Создание таких систем контроля позволит получать информацию в «онлайн» режиме.

Программа оснащения системами стационарных источников выбросов, сбросов представляется в уполномоченный орган в составе заявки на получение комплексного экологического разрешения. При этом срок реализации программы не может превышать 4 года со дня получения такого разрешения. Это позволит природопользователям своевременно разработать и утвердить проектную документацию, закупить и оснастить источники необходимым оборудованием.

21.06.2018.

Российская Федерация подтверждает приверженность Парижскому соглашению по климату

Российская Федерация подтверждает приверженность Парижскому соглашению по климату. Об этом заявил директор Департамента международного сотрудничества Минприроды России Нуриддин Инамов, возглавлявший российскую делегацию на министерской встрече по климату. Мероприятие прошло в Брюсселе (Бельгия) 20–21 июня 2018 г. В то же время, по его словам, для принятия решения о ратификации Россией этого документа необходимо тщательно изучить социально-экономические последствия такого шага для экономики страны, а на международном уровне – разработать четкие правила и форматы отчетности по его реализации.

Мероприятие в Брюсселе было организовано по инициативе Европейского союза, КНР и Канады в преддверии планируемого согласования свода правил реализации Парижского соглашения (ПС), принятие которого ожидается на 24-й Конференции сторон Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК ООН) в декабре 2018 г. в Катовице (Польша).

Особо было отмечено, что российская сторона разрабатывает стратегию низкоуглеродного развития до 2050 г. исходя из необходимости учета национальных особенностей отечественной экономики, а также предпринимает шаги по адаптации к изменениям климата.

В качестве примера российского вклада в глобальные усилия по сокращению выбросов парниковых газов указано на то, что доля угольной электрогенерации в России – в 2 раза ниже среднемировой.

При этом подавляющая часть электрогенерации в России приходится на природный газ (наиболее приемлемый для климата вид ископаемого вида топлива), а также на гидроресурсы и атомную энергетику.

В ходе встречи состоялся интенсивный обмен мнениями о путях и способах достижения заявленных в ПС целей, в т.ч. выполнения развитыми странами финансовых обязательств, а также обеспечения развивающимся странам доступа к ресурсам и технологиям. Подчеркнуто, что данное мероприятие не подменяет собой основной переговорный процесс на площадке РКИК ООН, а призвано объединить усилия, с тем чтобы обеспечить успех глобальным переговорам по климату.

22.06.2018.

Денис Храмов назначен первым заместителем Министра природных ресурсов и экологии России

Денис Храмов назначен первым заместителем Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Соответствующее распоряжение подписал Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев. «Денис Храмов будет отвечать за ряд ключевых направлений работы министерства, в том числе в сфере геологии и недропользования, экономики, развития проектов в Арктической зоне Российской Федерации, – отметил глава Минприроды России Дмитрий Кобылкин. – Уверен, что опыт работы Дениса Геннадьевича на государственной службе и в бизнесе позволит нам реализовать на этих направлениях амбициозные задачи».

Денис Храмов работал в Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации в должности начальника отдела.

С 2002 по 2007 г. занимался вопросами недропользования, экономики и финансов в ОАО «Зарубежнефть».

С 2007–2008 гг. работал в ООО «Дьюи энд ЛеБоф».

В 2008–2011 г. – директор Департамента государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования Минприроды России.

23 августа 2011 г. назначен на должность заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

7 ноября 2014 г. распоряжением Правительства Российской Федерации назначен Первым заместителем Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

С декабря 2015 г. по июнь 2018 г. занимал должность заместителя председателя правления ПАО «НОВАТЭК».

С июня 2018 г. назначен на должность Первого заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Имеет ученую степень кандидата юридических наук. Является членом (председателем) Редколлегии журнала «Нефть, Газ и Право» (с 2012 г.).

22.06.2018.

Дмитрий Кобылкин назначен председателем российских частей семи Межправительственных комиссий

Глава Минприроды России Дмитрий Кобылкин назначен председателем российских частей семи Межправительственных комиссий. Соответствующее распоряжение подписал Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев 22 июня 2018 г. В частности, согласно документу, Д. Кобылкин стал сопредседателем Российско-Ангольской Межправительственной комиссии по экономическому, научно-техническому сотрудничеству и торговле, Российско-Гвинейской Межправительственной комиссии по экономическому, научно-техническому сотрудничеству и торговому сотрудничеству.

Министр также возглавит Межправительственную Российско-Норвежскую комиссию по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству и Межправительственную Российско-Суданскую комиссию по торгово-экономическому сотрудничеству.

Кроме того, Дмитрий Кобылкин назначен сопредседателем Смешанного межправительственного комитета по торгово-экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой.

Ранее эти обязанности выполнял предыдущий глава Минприроды России Сергей Донской.

Помимо этого, вместо главы Минпромторга России Дениса Мантурова Дмитрий Кобылкин назначен сопредседателем Межправительственной Российско-Зимбабвийской комиссии по экономическому, торговому и научно-техническому сотрудничеству.

Глава Минприроды России также сменил экс-главу Минкомсвязи России Николая Никифорова на посту сопредседателя Межправительственной Российско-Камбоджийской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

26.06.2018.

Федеральная антимонопольная служба

А. Голомолзин: Биржевая торговля газом повышает конкурентоспособность экономики

22 июня 2018 г. в Аналитическом центре при Правительстве Российской Федерации прошел круглый стол на тему «Развитие рыночных принципов ценообразования на внутреннем рынке газа» при участии федеральных и региональных органов исполнительной власти, нефтегазовых компаний, экспертных организаций и академического сообщества.

Участники обсудили вопрос формирования рыночных механизмов ценообразования на газ, а также возможность и риски отмены государственного регулирования оптовых цен на газ, реализуемый ПАО «Газпром».

В своем докладе заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин отметил, что общая ситуация в мире, в том числе на пространстве ЕвразЭС, благоприятствует проведению реформ и либерализации цен в газовой сфере.

«Во многих странах мира эти реформы уже прошли: в США – в 80-е годы, в Великобритании – в 90-е. Благодаря чему данные страны не только продвинулись в вопросах рыночного ценообразования, но и создали предпосылки для поддержания своей роли на мировых рынках в качестве финансовых центров, потому что на основе биржевой торговли топливно-энергетическими ресурсами развивается торговля производными инструментами и, соответственно, развиваются финансовые рынки», – сообщил замглавы ФАС России. «Россия начала развитие организованной торговли в середине 2000-х годов одновременно с Западной Европой, но затем мы притормозили в этих процессах. Наши европейские коллеги уже в настоящее время торгуют на организованных торгах на биржевых площадках порядка 50 и более процентами природного газа. В России мы возобновили торговлю и развитие биржевой торговли газом во исполнение решения президентской комиссии по ТЭК. Запуск торгов состоялся в ноябре 2014 г.», – продолжил Анатолий Голомолзин.

Для развития биржевой торговли созданы необходимые предпосылки состояния конкуренции на рынке, в частности, рынки из монопольных превратились в олигопольные. Наряду с ПАО «Газпром» на этом рынке коллективно доминируют компании ПАО «Новатэк» и НК «Роснефть». Также присутствует значительное количество других участников рынка. Развитию конкуренции способствовало проведение реструктуризации ПАО «Газпром»: произошло организационное обособление по естественным монопольным и конкурентным видам деятельности, в частности, созданы предприятия по добыче и продаже природного газа, а также предприятия по транспортировке и распределению природного газа.

Начиная с 2015 г. биржевая торговля в России успешно развивается. По состоянию на 2017 г. на бирже продано свыше 20 млрд кубометров газа стоимостью около 100 млрд рублей. При этом цены на свободном рынке чуть ниже регулируемых цен в среднем. В отдельные периоды повышенного спроса они могут опережать их, но в целом потребитель имеет возможность дополнительно выигрывать в стоимости за счет легализации цен на внутреннем рынке. Российский опыт интересен другим странам. В 2018 г. подписано соглашение между Акционерным обществом «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» (СПбМТСБ) и Шанхайской биржей нефти и газа. В Китае активно проходят структурные реформы на газовых рынках. Биржевая торговля там стартовала на год позже российской, то есть в 2015 г., но в настоящее время Китай уже опередил Россию по объему проданного на бирже газа. По итогам 2017 г. посредством биржи было продано около 50 млрд кубометров газа, что составляет около 11 % от потребности Китая в природном газе. В России на бирже пока продается около 5 % от объема потребления на внутреннем рынке газа.

«Конечно, есть необходимость в ускорении развития биржевой торговли, внедрении рыночного ценообразования, потому что это позволит устранить неравномерности производства, транспорта и потребления газа, повысить эффективность работы систем газоснабжения и газопотребления, – заметил Анатолий Голомолзин. – В настоящее

время на бирже продают газ 6-7 поставщиков. Стабильно в биржевой торговле участвует 3 поставщика. Около 60 покупателей приобретают газ в интересах 500 предприятий, расположенных в более чем 40 регионах страны, т.е. практически во всех регионах, где продается газ. В то же время запросы удовлетворяются лишь частично. Только 20 % от поданных заявок на биржевых торгах удовлетворяются, остальные 80 % заявок остаются неудовлетворенными».

Заместитель руководителя ФАС России также сообщил, что указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 был принят Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 гг. В соответствии с этим документом в качестве основного направления конкурентной политики в Российской Федерации установлен переход к рыночному ценообразованию путем формирования биржевых и внебиржевых индикаторов цен на природный газ, обеспеченных в том числе увеличением объема продаж природного газа на организованных торгах. «Формирование биржевого и внебиржевого индексов – та работа, которой ФАС России сейчас активно занимается. Это одно из наиболее важных направлений государственной экономической и конкурентной политики», – подчеркнул спикер.

Во исполнение указа Президента Российской Федерации ФАС России подготовила проект распоряжения Правительства Российской Федерации об утверждении плана мероприятий, касающихся, в том числе, развития рынка газа. Речь идет о разработке мер по обеспечению доступа к услугам естественных монополий, включая принятие правил доступа, повышение эффективности регулирования тарифов. Мероприятия касаются развития организованных торгов природным газом и уточнения правил процедур продаж газа, развития и расширения новых инструментов организованной торговли, включая фьючерсы.

«Именно эти базовые направления программы и меры в течение 2018–2021 гг. обеспечат выход биржевых торгов на параметры ликвидности и позволят сохранить конкурентоспособность российской экономики. С использованием этого опыта предполагается далее развивать общие рынки газа в Евразийском экономическом союзе. Концепция, утвержденная главами государств 5 стран по формированию общего рынка газа, говорит о необходимости основывать такое развитие на рыночном ценообразовании и на биржевой торговле. Поэтому опыт, который формируется в Российской Федерации, будет востребован и в рамках ЕвразЭС», – подчеркнул Анатолий Голомолзин. «Работу по подготовке плана мероприятий необходимо завершить в ближайшее время. В части, касающейся газа, документ согласован с заинтересованными ведомствами на совещании в Правительстве Российской Федерации на прошлой неделе. Рассчитываем, что уже со второй половины 2018 г. этот план мероприятий начнет воплощаться в жизнь», – подытожил замглавы ФАС России.

22.06.2018. □

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса
www.lawtek.ru
Право ГЭЖ

Тяжело ли стать заместителем министра в тридцать два года*



П.Ю. Сорокин,
заместитель
министра энергетики
Российской Федерации

Павел Юрьевич Сорокин — самый молодой заместитель министра энергетики, ему 32 года. Он был назначен три с половиной месяца назад — спустя месяц после победы во всероссийском конкурсе управленцев «Лидеры России». Сейчас в сферу его ответственности входит регулирование нефтегазодобывающей отрасли, а также нефтепереработки в России.

В интервью ТАСС Павел Сорокин рассказал о том, как он справляется с этой интересной задачей, о волнении перед беседой с Владимиром Путиным, а также о планах создать дополнительные возможности для талантливых сотрудников Минэнерго России.

Ключевые слова: Минэнерго России, налоговый маневр, НДС, стимулирование нефтехимии, нефтегаз, бензин, нефтепродукты.

Is it hard to become a Deputy Minister you're you are 32 years old

Sorokin P. Yu.

Pavel Sorokin is the youngest Deputy Minister of Energy, he is 32 years old. He was appointed three months and half ago just a month after winning the all-Russian managers' competition "Leaders of Russia". Now he is in charge of regulation of oil and gas industry and refining in Russia.

In his interview to TASS Pavel Sorokin spoke about how he handles this interesting task, about the excitement before conversation with Vladimir Putin and his plans to create additional opportunities for talented employees of the Ministry of Energy of Russia.

Keywords: Ministry of Energy of Russia, tax maneuver, EPT, incentives for petrochemical industry, oil and gas, gasoline, oil products.

— Павел Юрьевич, буквально три с половиной месяца назад Вы работали начальником аналитического центра при Минэнерго России, сейчас же стали заместителем министра. Сильно Ваша жизнь изменилась после этого? Стали ли на улице узнавать люди, автографы брать?

— Автографы брать точно не стали (смеется), да и на улице не подходят. И, наверное, слава Богу. Заместитель министра энергетики все-таки должен другими делами заниматься. Но жизнь — да, существенно поменялась. Я уже достаточно давно работаю в отрасли, в министерстве. Тем не менее это совершенно другой круг обязанностей и уровень ответственности. Появилось больше работы с документами, нужно больше внимания уделять контролю за снабжением нефтепродуктами, международной деятельностью, участвовать в переговорах с Минфином России и с компаниями по вопросам фискальной системы. То есть круг обязанностей, глубина погружения существенно выросли, как и ответственность за принятые решения.

— И что уже удалось изменить?

— Думаю, прогресс есть. Работа идет каждый день: по сделке с ОПЕК, по взаимодействию с Минфином по налогам, по мерам стимулирования нефтехимии и добычи нефти. Из самого масштабного за эти месяцы — принял активное участие в решении ситуации с ценами на бензин, в принятии законопроекта о завершении налогового маневра и НДС. Нам удалось оперативно отреагировать и снизить акцизы, за счет чего отчасти произошла стабилизация рынка. Благодаря этому, а также увеличению поставок нефтепродуктов на биржу и внутренний рынок сейчас происходит существенное снижение биржевых котировок как бензина, так и дизеля. Поэтому ожидаем, что в дальнейшем это должно транслироваться в более существенное снижение цен мелкого опта.

* 25 июля 2018 г., беседовал Алексей Большов, ИА ТАСС.

— До сих пор правительство сохраняет планы по росту акцизов в 2019 г. с 8 до 12 тыс. на тонну топлива. Каковы шансы, что с января мы снова увидим резкий рост стоимости бензина?

— Вопрос правильный, такие цифры действительно могут настораживать. Но все выглядит иначе в контексте закона о налоговом маневре, который был принят Государственной Думой. Для того чтобы избежать последствий от роста акцизов и от возможных скачков цен на нефть, правительство заложило в маневр демпфирующий механизм — отрицательный акциз, который будет меняться в зависимости от цены нефти и компенсировать переработчику часть разницы между ценой экспортной альтернативы и внутренней ценой. Таким образом будет сглажен эффект от роста цен на нефть и акциза. Поэтому мы считаем, что при текущих параметрах налогового маневра и с учетом последних макропрогнозов принятых мер должно хватить для удержания роста цены на бензин в 2019 г. на уровне околоинфляционных ожиданий.

— Как Вы относитесь к предложению ФАС России по увеличению норматива обязательного к продаже объема бензина и дизеля на бирже?

— Этот вопрос обсуждается, мы пытаемся найти оптимальный режим. Здесь надо искать какой-то компромисс, работаем над конкретными параметрами. Они либо останутся на том же уровне, либо произойдет увеличение. Однозначно не уменьшение.

— Что именно Вы, по сути «новая кровь», внесли в работу министерства?

— Например, мы стараемся сейчас менее бюрократично работать с компаниями и другими министерствами, использовать современные средства коммуникаций, уходить от традиционной бумажной переписки.

— Что имеете в виду под современными средствами коммуникаций? Я правильно понимаю, что Вы говорите про чаты в мессенджерах?

— Да, в том числе и про них. В той части, что касается нечувствительной информации.

— И кто в них состоит? Неужели главы компаний — Сечин, Миллер, Алекперов, Михельсон?

— Не на таком высоком уровне. Там общаются руководители, представляющие свои компании в рабочих группах. Чаты у нас есть и с другими министерствами, как правило, они создаются по каждой из основных тем. Мы уже видим, что принятые меры позволили не только ускорить работу, но и повысить ее эффективность.

— Так уже и встречаться не надо...

— Да, стараемся лишней раз людей не гонять. Надо уходить от практики собирать совещания по каждому поводу или совещания ради совещания. Безусловно, все бюрократические процедуры мы соблюдаем, но стараемся делать все быстрее. Мы также стали на нашем направлении лучше находить общий язык с другими ведомствами. Например,

сейчас Минэнерго, Минприроды, Минэкономразвития и Минфин готовят консолидированную позицию по стимулированию добычи нефти. У нашей нефтяной отрасли гигантский потенциал, который сейчас не реализован. Если мы не будем над ним работать, то в обозримой перспективе начнется падение добычи, которая будет сопровождаться сокращением инвестиций, выручки, налоговых поступлений. Поэтому мы хотим заранее очертить эту проблематику и принимать превентивные меры. Не забывайте, что нефтяная отрасль — это почти половина доходов федерального бюджета и около четверти ВВП, а если взять всех смежников и мультипликативный эффект от инвестиций отрасли, то цифры намного выше. Стимулирование отрасли может дать большой толчок к наращиванию инвестиций, ведь нефтегаз обладает большим финансовым потенциалом и достаточным количеством проектов. Это и есть необходимый заказ для отечественной промышленности, для импортозамещения нефтегазового оборудования и ПО (программно-обеспечения) и роста инвестиций в ОС (операционные системы). Все это создаст мультипликативный эффект для всей страны.

— В начале нашего разговора Вы упоминали, что работаете над стимулированием нефтехимии. О чем идет речь?

— Мы сейчас рассматриваем варианты мер, которые будут способствовать привлечению допол-

Удалось оперативно отреагировать и снизить акцизы, за счет чего отчасти произошла стабилизация рынка. Благодаря этому, а также увеличению поставок нефтепродуктов на биржу и внутренний рынок, происходит существенное снижение биржевых котировок как бензина, так и дизеля.

нительных инвестиций в нефтехимию. За счет этого до 2030 г. мы можем двукратно увеличить выпуск продукции, как минимум на 10 млн тонн. Сейчас он составляет чуть менее 10 млн тонн, то есть будет около 20 млн.

— **Каким образом это можно сделать?**

— В основном за счет стимулирования пиролиза (термическое разложение соединений. — Прим. ТАСС) на базе сжиженных углеводородных газов (СУГ) и этана. В отличие от нефти пиролиз на СУГах и этане сейчас не поддерживается государством. Также считаем необходимым зафиксировать фискальные условия в нефтехимии на 15 лет. В результате за счет создания более привлекательных и стабильных условий для бизнеса мы можем дополнительно привлечь в отрасль от 40 до 50 млрд долл. США, в том числе от иностранных инвесторов. Ресурсная база для этого однозначно есть.

— **Я правильно понимаю, что Вы, по сути, говорите про субсидирование?**

— Не совсем. Мы с Минфином, Минпромторгом и компаниями изучаем различные возможности поддержки отрасли, мы нацелены на компромисс бизнеса и государства. У нас много вариантов и возможностей. Есть и те, которые не приведут к выпадающим доходам бюджета, например работа с административными барьерами и устаревшими стандартами.

Мы сейчас рассматриваем варианты мер, которые будут способствовать привлечению дополнительных инвестиций в нефтехимию. За счет этого до 2030 г. мы можем двукратно увеличить выпуск продукции, как минимум на 10 млн тонн.

— А обещаний никогда и не бывает. По жизни гарантий никто не даст. Но конкурс дал возможность большому числу людей познакомиться с наставниками и друг с другом, создать горизонтальные связи, быть замеченными.

— **Было ли у Вас преимущество из-за того, что Вы работали до этого с министерством? Ощущали ли к себе особое отношение?**

— Ни капельки. В анкете заполнил место работы, ФГБУ РЭА Минэнерго, и все. Больше никто про это и не спрашивал, никаких преимуществ в оценке работы участникам конкурса не давала. Дело в том, что в конкурсе участвовали люди с совершенно разным бэкграундом. В конкурсе большую роль играл опыт и качества человека, нежели какие-то регалии.

— **Какова была Ваша мотивация пойти на этот конкурс? Как отвечали себе на вопрос: «Зачем я это делаю?»**

— Да, я задавал себе этот вопрос. Во-первых, хотелось себя проверить. Во-вторых, там был очень интересный список наставников. У каждого из этих людей можно было чему-то научиться. Конечно, и победить хотелось. Но на первом этапе у меня совершенно не было никакого понимания, как этот конкурс будет проходить и насколько реально там победить.

— **И зачем тогда Вы участвовали в конкурсе, если не было конкретики, никаких обещаний...**

— **Эти связи помогают в работе?**

— Вы знаете, тут не только в помощи дело, а в собственном развитии. Там все люди очень целеустремленные, многого достигшие в своей сфере. У них можно учиться. Среди финалистов были люди и из энергетической отрасли, а это расширение контактов и гигантский ресурс для получения новых знаний. Уже это дорогого стоит.

Естественно, такое общение между участниками приводит к появлению новых идей, часто есть возможность найти необходимый контакт для их верификации и реализации. Но не менее важно, что появляется что-то вроде клуба выпускников конкурса «Лидеры России», когда ты можешь взять трубку и позвонить любому участнику, посоветоваться, поговорить на темы, в которых он разбирается лучше.

«Лидеры России»

— **Предлагаю поговорить о конкурсе «Лидеры России», который, по сути, и привел Вас к должности замглавы Минэнерго. Можете рассказать, как Вы туда попали? И на что рассчитывали?**

— Я узнал о конкурсе, когда про него стали писать СМИ.

— **Министр вам посоветовал участвовать или еще кто-то?**

— Нет, никто директивно не говорил. Я пришел к начальству, спросил, можно участвовать или нет. Начальство поддержало.

— **С Вашим наставником Сергеем Кириенко продолжаете какой-то диалог?**

— Безусловно.

— **Кстати, почему Вы выбрали именно его? Как Вы говорили, все наставники талантливые, интересные. Чем он отличается?**

— Это человек, который много раз на совершенно разных поприщах в жизни показал, что достигает результатов. В частности, мы увидели трансформацию Росатома. Он готов брать на себя ответственность за очень тяжелые решения на протяжении всей карьеры. Это всегда вдохновляло и восхищало меня. Даже тот факт, что он занялся курсом «Лидеры России», с точки зрения развития страны очень правильная инициатива, говорящая о силе личности. Потому что в России людям часто не хватает веры в возможность чего-то достичь самим. Работа над изменением этого может дать весьма положительные результаты.

— **Еще сварщиков не хватает.**

— Сварщиков тоже не хватает. Но, знаете, эти вещи в какой-то степени взаимосвязаны. Если человек будет верить, что он может что-то сделать и чего-то достичь, то за счет честной работы улучшит вокруг себя пространство. Таких людей будет становиться все больше и больше, из-за чего конкуренция будет расти, появится тот самый социальный лифт, позволяющий талантливым людям быть замеченными. В результате людям, которые уже потеряли мотивацию или навыки, придется бороться за свое место и самосовершенствоваться. От этого выиграют все и на госслужбе, и в бизнесе.

Как поговорить с президентом

— **В СМИ довольно много обсуждался Ваш разговор с президентом Владимиром Путиным на встрече с финалистами конкурса. Ваша речь была спонтанна, или Вы готовились, прорабатывали тезисы?**

— Я думаю, что по разговору вы сами видели, что она была достаточно спонтанной. Это не были какие-то подготовленные тезисы, иначе вряд ли бы в СМИ это обсуждали. Никакого листочка, ника-

ких подсказок. Знаете, это тоже уникальный опыт. Где еще получится пообщаться с первым лицом, которое для страны делает гигантские вещи. Это очень хороший и интересный опыт.

— **Страшно было?**

— Естественно, волнение было! Как его может не быть, это же какая ответственность — нужно не ударить в грязь лицом. Надеюсь, что получилось.

— **Мне показалось, что Вы достойно справились. Кстати, во время разговора с Путиным Вы не стали скрывать свои карьерные амбиции и, отвечая на прямой вопрос президен-**

та о возможном повышении, сказали: «Надеюсь на это». Когда Вы начинали работать в Минэнерго в должности руко-

водителя аналитического центра, допускали, что станете заместителем министра? Насколько для Вас это стало неожиданным?

— Я приходил на выполнение конкретной задачи по приглашению министра — создать и возглавить аналитический центр, который должен был оказывать всестороннюю поддержку руководству. Предоставлять информацию, участвовать в переговорах, проектах министерства, давать независимую оценку различным инициативам.

— **Кстати, при каких обстоятельствах узнали о назначении? Это был звонок среди ночи или личная встреча?**

— Я не знаю деталей, как было принято решение о моем назначении. Узнал же я о нем от министра и дальше начал готовить документы.

— **Вы спокойноотреагировали, или было желание ликовать?**

— Я вообще достаточно спокойный человек. Но естественно, это была для меня очень важная новость, новая ответственность, которая дала бы мне возможность попробовать раскрыть своей потенциал и быть полезным стране.

Приносить пользу

— **Принято считать, что новому руководителю в старом коллективе приходится довольно сложно. Люди обычно по своей натуре доста-**

точно консервативны. Приняли Вас тепло или холодно? Приходится Вам сейчас кому-то что-то доказывать?

— Коллектив я знал достаточно давно, так как работал с командой Минэнерго почти три года. Доказывать в жизни всегда что-то надо: соответствовать своей позиции, заявлениям, убеждениям. Причем не только в новом коллективе, но и в старом. Без этого можно остановиться в развитии и перестать приносить пользу.

— Ощущаете ли Вы какой-то недостаток опыта работы на таком довольно высоком уровне или нет? Важны ли годы, проведенные в отрасли, личные знакомства...

— Всегда надо продолжать учиться и совершенствоваться, особенно при таких переменах. Я давно работаю в отрасли, до назначения я знал многих людей, с кем мне сейчас приходится взаимодействовать. Сейчас изменился статус и функционал, но уже имеющийся опыт работы помогает выполнять поставленные задачи. Но есть нюансы управления, взаимодействия, работы госслужащего, которым надо учиться.

— Считается, что в коммерческих структурах зарплаты выше, это правда?

— Это не считается, а это так и есть.

— Вы много лет работали в Morgan Stanley, сопоставима ли Ваша зарплата там и уже в качестве заместителя министра?

— В коммерческих структурах уровень оплаты, конечно, повыше, но это вряд ли можно называть неожиданностью, такая ситуация во всем мире.

— Тогда какая у Вас мотивация работать в Минэнерго?

— Я всю жизнь хотел приносить стране пользу, поэтому и перешел в подведомственную Минэнерго организацию, а затем и на госслужбу. В детстве какое-то время жил за границей и принял для себя вполне осознанное решение вернуться в Россию, жить и работать на Родине.

Я вижу гигантский потенциал России. Это моя страна, и я хочу здесь реализовать свой потенциал, хочу, чтобы у нас было еще много поводов в будущем гордиться нашей страной. А для этого надо трудиться.



Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики

Выходит с 2004 года

Периодичность – 20 выпусков в год

«Вестник ТЭК: правовые вопросы» – информационный бюллетень для тех, кому необходимо оперативно отслеживать последние изменения законодательства в области недропользования, нефтегазовой отрасли, электроэнергетики, охраны окружающей среды в России, других странах СНГ и за рубежом.

В бюллетене представлены правовые и судебные новости, отставки и назначения, арбитражная и налоговая практика, анализ и комментарии специалистов, обзор наиболее интересных материалов прессы.

Вся эта информация подкреплена мониторингом нормативных правовых актов, принятых за текущий период, и анализом законопроектов, принятие которых может в той или иной мере повлиять на работу топливно-энергетического комплекса.

В каждом номере публикуется информация о прошедших событиях и календарь мероприятий, представляющих интерес для юриста, аудитора и бухгалтера.

Сайт издания:
<http://media.lawtek.ru/media/vpv>

Вы можете подписаться на бюллетень в агентстве «Роспечать» (индекс 84350)

или оформить подписку на печатную/электронную версию через редакцию.
Телефоны редакции:
(499) 235-25-49, (499) 235-47-88.
Электронная почта: order@lawtek.ru

Подпишитесь на электронную версию и вы будете иметь более оперативный доступ к бюллетеню!



— **За три с половиной месяца работы захотелось ли Вам что-то изменить в работе департаментов, находящихся в Вашей зоне ответственности?**

— Всегда есть что улучшить.

— **Уже определили направления?**

— Есть ряд направлений, где будем что-то менять. В первую очередь изменения будут нацелены на создание дополнительных возможностей для развития персонала. У нас есть очень много талантливых людей, которые хорошо мыслят, профессиональны. Если не заниматься их развитием, не давать им возможность что-то реализовать, то рано или поздно мотивация исчезнет.

Поэтому мы сейчас внутри министерства, с Александром Валентиновичем Новаком и Алексеем Леонидовичем Текслером, рассматриваем ряд инициатив, как можно использовать опыт «Лидеров России» по поиску и выявлению талантливых людей в энергетике, а также как можно расширить потенциал для обучения персонала. Есть несколько инициатив с точки зрения улучшения горизонтального взаимодействия.

— **Сотрудников аналитического центра, Ваших бывших подчиненных, не планируете переводить в свою команду в Минэнерго?**

— Они и так остаются командой Минэнерго в рамках аналитического центра и продолжают работать в том же ключе.

— **То есть старый коллектив Минэнерго Вы менять не намерены?**

— Изменения, естественно, будут для усиления и расширения команды.

— **До этого Вы были главой аналитического центра. Нет ли у Вас идеи создать и начать регулярно выпускать российский Outlook отрасли по аналогии с МЭА и ОПЕК?**

— Смотрите, многие уже старались создать что-то подобное. Но хороший Outlook — это не компиляция других источников, а гигантская работа по моделированию всех сегментов мировой энергетики, топливных балансов каждой страны. При этом тяжелее всего будет сделать его общепризнанным. Нужна система сбора данных, анализа, большая команда, которая будет отслеживать информацию и ее обновлять. Безусловно, перед нами такая задача стоит. Первые шаги в этом направлении уже сделаны.

— **А в долгосрочной перспективе?**

— В долгосрочной перспективе это однозначно нужно делать, мы ведь один из крупнейших производителей углеводородов. Возможно, в кооперации с какими-то отечественными и международными партнерами.

— **С кем-то уже ведете переговоры на эту тему?**

— Общаемся.

— **А с кем?**

— Пока не готов раскрывать детали. Это специалисты, которые уже делают такую работу, и представители стран, которые в этом заинтересованы.

О сне и языке

— **Я заметил, что Вы стали говорить не нефти, а нефТИ. С ударением на последний слог. Не так давно у Вас проскочило...**

— Не замечал. Видимо, это профессиональное...

— **Как давно стали так говорить?**

— Может быть, когда сообщили, что стану заместителем министра (смеется).

— **И последний вопрос. В среднем сколько спит в день аналитик Morgan Stanley, начальник аналитического центра при Минэнерго и заместитель министра энергетики?**

— Все эти три человека спят очень мало.

— **Больше шести часов или меньше?**

— Поспать шесть часов — это роскошь.

— **То есть по загрузке у этих людей примерно все одинаково?**

— Работы хватает везде. У заместителя министра колоссальный объем работы, но и большой ресурс в распоряжении: хорошая команда, директора департаментов, их заместители. Это дает возможность делать больше работы за такое же время. Но в плане количества часов на работу — все примерно одинаково. □

© Сорокин П.Ю., 2018, e-mail: pr.SorokinPY@minenergo.gov.ru

Анализ изменений федерального законодательства о недрах в 2013–2018 гг. и направления его совершенствования



М.Г. Киржиманов,
заместитель директора
Департамента Минприроды
России, кандидат
юридических наук

Автор данной статьи освещает итоги работы Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, связанные с совершенствованием правового регулирования в сфере недропользования за период с 2013 по 2017 гг. Автор рассказывает об основных направлениях деятельности Минприроды России в 2013–2016 гг., описывает основные достижения в нормативной правовой работе в 2017 г. В статье подробно рассматриваются проекты нормативных правовых актов, находящиеся на рассмотрении в Государственной Думе или в работе Минприроды России в настоящий момент.

Ключевые слова: законодательство о недрах, недропользование, Минприроды России, лицензирование недропользования.

Analysis of changes in the federal subsoil laws in 2017–2018 and areas for their improvement

Kirzhimanov M.G.

The author of this article covers the results of the work of the Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation related to the improvement of the legal regulation in subsoil use in 2013–2017. The author addresses the focus areas of activities of Ministry of Natural Resources of Russia in 2013–2016 and describes the key achievements in regulatory work in 2017. In his article the author reviews in detail the draft laws which are currently reviewed by the State Duma or the Ministry of Natural Resources.

Keywords: Subsoil laws, subsoil use, Ministry of Natural Resources of Russia, subsoil use licensing.

За период с 2013 по 2017 г. Правительством Российской Федерации было подготовлено или принято 130 нормативных правовых актов, связанных с совершенствованием регулирования в сфере недропользования и разработанных Минприроды России. Из них: федеральных законов — 18, актов Правительства Российской Федерации — 37, ведомственных приказов Минприроды России — 75.

Основные направления деятельности Минприроды России за период 2013–2016 гг.

В части стимулирования геологического изучения и поисков путем повышения инвестиционной привлекательности геологоразведочных работ (ГРП) и упрощения процедур доступа к участкам недр введен и усовершенствован заявительный принцип предоставления права пользования недрами для целей геологического изучения в отношении прогнозных ресурсов различных категорий по твердым полезным ископаемым (ТПИ) и углеводородному сырью (УВС), флангов и нижележащих (вышележащих) горизонтов разведываемых или разрабатываемых месторождений¹.

Данный заявительный принцип появился еще в 2014 г. и распространялся на прогнозные ресурсы ТПИ низких категорий. В 2016 г. действие заявительного принципа распространено на ресурсы УВС низких категорий, введено преимущественное право на предоставление поисковых

¹ Приказ Минприроды России от 27 января 2014 г. № 37 «О внесении изменений в Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения), утвержденный приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 61»; Приказ Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583 «Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения)».

лицензий для изучения флангов и нижележащих (вышележащих) горизонтов разведываемых или разрабатываемых месторождений.

Заявительный порядок действует, совершенствуется и показал свою состоятельность. Об этом говорит анализ проектов работ по геологическому изучению недр, поступивших на экспертизу в рамках заявительного порядка после 2014 г. В результате экспертизы проектов можно говорить о запланированных инвестициях в геологоразведку в объеме более 55 млрд рублей.

Упрощена процедура пользования участками недр федерального значения по совмещенным лицензиям (возможность добычи до завершения ГРП для российских компаний)².

В свое время после введения института участков недр федерального значения (УНФЗ) поставлен определенный заградительный барьер в виде необходимости получения решения Правительства Российской Федерации в том случае, если результаты поисковых работ выявляли принадлеж-

В части стимулирования геологического изучения путем повышения инвестиционной привлекательности ГРП и упрощения процедур доступа к участкам недр введен и усовершенствован заявительный принцип предоставления права пользования недрами для целей геологического изучения.

ность открытого месторождения к УНФЗ, и для продолжения деятельности по разведке и добыче было необходимо получение решения Правительства Российской Федерации. Новым законом установлено, что теперь такая обязанность остается лишь у компаний, находящихся под кон-

тролем иностранного инвестора. Для российских компаний данный ограничитель снят. Кроме того, из категорий УНФЗ исключены прояв-

ления полезных ископаемых, россыпные и техногенные месторождения³.

С 5 до 7 лет увеличен срок геологического изучения в регионах со сложными географическими и климатическими условиями (Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Красноярский край, Хабаровский край, Иркутская область, Магаданская область, Сахалинская область, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ)⁴.

Установлена возможность рассрочки уплаты большей части разового платежа за пользование недрами: 20 % платежа в течение 30 дней со дня государственной регистрации лицензий, остальные 80 % — в течение 5 лет⁵.

Определены новые принципы денежного вознаграждения за открытие месторождения (при открытии неизвестного ранее месторождения, запасы которого поставлены на баланс впервые, если ГРП проводились за счет средств федерального бюджета, ранее — бюджета РСФСР)⁶.

Исключена экспертиза проектной документации в отношении буровых скважин⁷.

Закреплена возможность получения лицензий с целью добычи полезных ископаемых при установлении факта открытия месторождения на участках акваторий Балтийского моря, по которым право пользования недрами с целью геологического изучения было получено до вступления в силу Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 58-ФЗ⁸.

С точки зрения рационального использования введены следующие новшества: создана новая система хранения, обработки и предоставления геологической информации о недрах, конкретизирована система организации работ по ГРП за счет государственных средств (выполнение региональных работ подведомственными организациями Роснедр)⁹.

² Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 459-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 459-ФЗ).

³ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 279-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах»» (далее — Федеральный закон № 279-ФЗ).

⁴ Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения».

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 6 августа 2015 г. № 802 «Об условиях и порядке рассрочки разового платежа за пользование недрами при наступлении определенных событий, оговоренных в лицензии».

⁶ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 260-ФЗ «О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации «О недрах»».

⁷ Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

⁸ Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»; Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»».

⁹ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 205-ФЗ).

Установлены:

- возможность исправления технических ошибок в лицензиях (Федеральный закон № 459-ФЗ);
- обязательства недропользователя по обеспечению безопасности скважин на предоставленном участке¹⁰;
- возможность добычи попутных полезных ископаемых (Федеральный закон № 279-ФЗ).

Выявлены критерии отнесения полезных ископаемых к попутным полезным ископаемым (Федеральный закон № 279-ФЗ), введена новая классификация запасов и ресурсов УВС (утверждена в 2013 г., вступила в силу в 2016 г.).

Введен принцип «одного окна» при экспертизе проектной документации на углеводородное сырье (объединены процедуры экспертизы запасов и согласования технических проектов разработки)¹¹.

Регламентирован порядок составления и ведения государственных балансов запасов полезных ископаемых и кадастров месторождений¹².

Установлены единые требования и методологические подходы к проектированию и разработке месторождений полезных ископаемых (Федеральный закон № 205-ФЗ), в их реализацию приняты правила разработки месторождений УВС¹³ и методические рекомендации по проектированию разработки таких месторождений¹⁴, разработаны и приняты правила проектирования ГРП и правила экспертизы проектов ГРП¹⁵.

Также установлена возможность утилизации подтоварных вод при добыче УВС¹⁶; приняты правила охраны подземных водных объектов¹⁷; субъектам Российской Федерации переданы полномочия по согласованию проектной документации по участкам недр местного значения¹⁸.

Основные направления нормативно-правовой работы в 2017 г.

В 2017 г. Минприроды России обеспечено принятие 16 актов. Из них: 5 федеральных законов, 4 акта Правительства Российской Федерации, 7 ведомственных приказов Минприроды.

Основными целями принятия актов стали: стимулирование геологического изучения и поисков путем повышения инвестиционной привлекательности ГРП и упрощения процедур доступа

к участкам недр, создание условий для рационального и комплексного недропользования и устранение административных барьеров при недропользовании.

Благодаря этой работе усовершенствован заявительный принцип предоставления права пользования недрами в отношении флангов и нижележащих (вышележащих) горизонтов разведываемых или разрабатываемых месторождений¹⁹, установлена возможность многократного изменения границ участков недр в сторону увеличения площади участка и его глубины (на фланги и нижележащие горизонты разведываемых и разрабатываемых месторождений), а также многократного изменения границ по площади с природным запасом при условии сохранения общего

¹⁰ Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 208-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищенности объектов».

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 116 «О внесении изменений в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение»; Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 117 «О внесении изменений в Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами».

¹² Приказ Минприроды России от 15 мая 2014 г. № 216 «Об утверждении Порядка составления и ведения государственного баланса запасов полезных ископаемых»; Приказ Минприроды России от 11 августа 2014 г. № 362 «Об утверждении Порядка составления и ведения территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых»; Приказ Минприроды России от 7 декабря 2015 г. № 526 «Об утверждении Порядка составления и ведения государственного кадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых».

¹³ Приказ Минприроды России от 14 июня 2016 г. № 356 «Об утверждении Правил разработки месторождений углеводородного сырья».

¹⁴ Распоряжение Минприроды России от 18 мая 2016 г. № 12-р «Об утверждении Временных методических рекомендаций по подготовке технических проектов разработки месторождений углеводородного сырья».

¹⁵ Приказ Минприроды России от 14 июня 2016 г. № 352 «Об утверждении Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых»; Приказ Минприроды России от 23 сентября 2016 г. № 490 «Об утверждении порядка проведения экспертизы проектной документации на проведение работ по региональному геологическому изучению недр, геологическому изучению недр, включая поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, разведке месторождений полезных ископаемых и размера платы за ее проведение».

¹⁶ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 261-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2016 г. № 94 «Об утверждении Правил охраны подземных водных объектов».

¹⁸ Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах».

¹⁹ Приказ Минприроды России от 16 октября 2017 г. № 566 «О внесении изменений в Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения), утвержденный приказом Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583».

ограничения по суммарному количеству присоединяемых запасов в размере 20 %, по глубине — без ограничения количества присоединяемых запасов²⁰.

В Республике Коми с 5 до 7 лет увеличен срок геологического изучения²¹, упрощен порядок расчета разового платежа за пользование недрами, введен понижающий коэффициент (0,5) по популярным компонентам и забалансовым запасам, а также уменьшен «инфраструктурный коэффициент» для Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (с 1,5 до 1)²².

К настоящему времени завершено формирование подзаконной нормативной правовой базы в реализацию Федерального закона № 205-ФЗ, обеспечившего открытость геологической информации о недрах²³.

В части рационального использования недр с 6 и 4 лет, как было ранее, сокращены до 3 лет сроки выдачи разрешений на создание, эксплуатацию и использование искусственных островов, на прокладку подводных кабелей и трубопроводов в акваториях морей²⁴.

Завершено формирование подзаконной нормативной правовой базы в реализацию Федерального закона № 205-ФЗ, обеспечившего открытость геологической информации о недрах.

установлены возможности получения статуса участника свободной экономической зоны (СЭЗ) лицам, осуществляющим

упрощены порядок предоставления права на добычу общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ) для строительства, реконструкции, ремонта автодорог²⁵ и процедура лицензирования подземных вод для садоводческих и огороднических товариществ²⁶.

В отношении Республики Крым и города федерального значения Севастополя на территории разведку и добычу подземных вод и природных лечебных ресурсов²⁷.

Планы на 2018 г. и основные законодательные инициативы Минприроды России

Планы Минприроды России на 2018 г.:

- установление возможности выдачи лицензии на пользование недрами единственному участнику аукциона;
- установление возможности выдачи лицензии на пользование недрами второму и последующему участникам торгов в случае, если победителем торгов не уплачен окончательный размер разового платежа за пользование недрами;
- создание реестра недобросовестных участников торгов в отношении лиц, признанных победителями торгов, но отказывающихся от уплаты разового платежа за пользование недрами;
- установление возможности создания и эксплуатации «научно-технологических полигонов» для апробации технологий освоения трудноизвлекаемых запасов и ресурсов (ТРИЗ) УВС как на нераспределенном, так и на распределенном фондах недр;
- установление возможности геологического изучения на участках недр внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации;
- дальнейшее совершенствование заявительного принципа (уточнение порядка учета «флан-

²⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2017 г. № 595 «О внесении изменений в Положение об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование».

²¹ Федеральный закон от 30 сентября 2017 г. № 283-ФЗ «О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации «О недрах».

²² Приказ Минприроды России от 6 декабря 2017 г. № 650 «О внесении изменений в Методику расчета минимального (стартового) размера разового платежа за пользование недрами, утвержденную приказом Минприроды России от 30 сентября 2008 г. № 232».

²³ Приказ Минприроды России от 4 мая 2017 г. № 216 «Об утверждении Порядка представления геологической информации о недрах в федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации».

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2017 г. № 1175 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

²⁵ Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования».

²⁶ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

²⁷ Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 405-ФЗ «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

гов» месторождений; устранение ограничений предоставления по заявительному принципу на участках проведения региональных работ по государственным контрактам).

Основные законодательные инициативы по рациональному использованию недр:

- организация системы оценки, апробации и учета прогнозных ресурсов полезных ископаемых;
- уточнение содержания лицензий на пользование недрами, а также оснований и порядка внесения в них изменений;
- установление критериев перехода и переоформления лицензий на пользование недрами, в том числе по УНФЗ;
- установление уголовной ответственности за самовольную добычу янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней;
- упрощение государственной экспертизы запасов подземных вод, упрощение доступа к общераспространенным полезным ископаемым на землях обороны и безопасности.

Основные проекты федеральных законов, находящиеся на рассмотрении в Государственной Думе

- **Законопроект № 288750-7 — Уточнение вопросов пользования недрами и использования единой терминологии** (принят в первом чтении, идет подготовка поправок ко второму чтению).

В рамках мониторинга правоприменения в целях обеспечения единства правоприменительной практики Минприроды России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии, которым предусматривается: признание утратившим силу постановления Верховного Совета Российской Федерации от 15 июля 1992 г. № 3314-1 «О порядке введения

в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами». Введены новые основания возникновения права пользования недрами: государственный контракт, заключенный субъектом Российской Федерации (по участкам недр местного значения) и государственное задание для федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Роснедр или его территориальных органов.

В случае если аукцион на право пользования недрами признан несостоявшимся, при повторном выставлении участка недр на аукцион право пользования недрами может быть предоставлено единственному участнику аукциона с уплатой разового платежа за пользование недрами в размере не ниже установленного условиями аукциона, увеличенного на шаг аукциона.

- **Законопроект № 288750-7 — Установление возможности проведения геологического изучения на участках недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации** (принят в первом чтении, идет подготовка поправок ко второму чтению).

В настоящее время такие участки предоставляются только в аукционной форме. С 2011 по 2017 г. проведено 5 подобных аукционов.

В целях стимулирования привлечения инвестиций в геологическое изучение недр внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации по поручению Председателя Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2016 г. № ДМ-П9-2638р Минприроды России разработан законопроект, которым предусматривается предоставление лицензии на геологическое изучение участков недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, не имеющих запасов углеводородов промышленных категорий. Процедура осуществляется на основании заявки

заинтересованного лица, по решению Правительства Российской Федерации и при условии наличия заключений об отсутствии угрозы интересам оборо-

ны страны и безопасности государства Минобороны России и ФСБ России.

- **Законопроект № 356286-7 — Установление возможности предоставления участ-**

ков недр, расположенных в акваториях Черного и Азовского морей, по результатам аукционов (принят в первом чтении, идет подготовка ко второму чтению).

Законопроект разработан по поручению заместителя Председателя Правительства Д.Н. Козака. Согласно действующему закону участки недр, расположенные в акваториях Черного и Азовского морей, в связи с принятием Крыма и Севастополя по решению Правительства Российской Федерации предоставляются без проведения торгов. В свое время решение было продиктовано начальной стадией интеграции в российскую правовую и экономическую системы правовых и экономических систем Крыма и Севастополя. Сегодня наработана необходимая практика и принято решение о присоединении данных участков к общеправовой системе и законодательству Российской Федерации с переводом на аукционный принцип предоставления участков недр Черного и Азовского морей.

- **Законопроект № 277764-7 — Об упрощении государственной экспертизы запасов подземных вод на землях обороны и безопасности** (принят в первом чтении, готовятся поправки ко второму чтению).

Законопроект разработан Минприроды России в целях обеспечения единства системы проектирования и экспертизы в области добычи подземных вод с суточным водозабором до 100 кубометров и предусматривает отмену необходимости проведения государственной экспертизы запасов подземных вод на землях обороны и безопасности при водозаборе не более 100 куб. м в сутки.

Формально, по закону о недрах, это участки федерального назначения, и по ним предусматривается проведение экспертизы запасов. В среднем проведение такой экспертизы оценивается в 10 000 руб., а проектной документации — 500 000 руб. Учитывая, что на этих землях работают в основном бюджетные учреждения, подведомственные Минобороны России и ФСБ России, часть бюджетных средств поступает на подготовку проектной документации, другая — на оплату экспертизы. В результате анализа ситуации принято решение о нецелесообразности подобной процедуры. Тем более, что такая экспертиза по остальным участкам недр с водозабором до 100 кубометров в сутки к настоящему времени отменена.

Сегодня Минприроды России по поручению заместителя Председателя Правительства Д.Н. Козака готовятся поправки к законопроекту по вопросу, связанному с совершенствованием процедуры

выдачи разрешений на застройку площадей залегаемых полезных ископаемых, а также на размещение в местах их залегания подземных сооружений при проектировании и строительстве объектов капитального строительства в границах населенных пунктов, а также за их пределами. Поправки предусматривают отмену документа, заключающего отсутствие площадей залегания полезных ископаемых; разделение правового режима разрешения на застройку в границах и за границей населенных пунктов. По территориям за границей населенных пунктов Роснедра планируют подготовить интерактивную карту-схему России с отметками о наличии или отсутствии площадей залегания полезных ископаемых, с указанием информации о необходимости получения разрешения на застройку.

Данные поправки в закон проходят стадию согласования.

- **Законопроект № 441060-7 — Установление возможности проведения аукционов по участкам недр континентального шельфа России при наложении заявок нескольких недропользователей** (готовится к первому чтению).

Сегодня участки недр континентального шельфа предоставляются без проведения торгов по заявкам заинтересованных субъектов предпринимательской деятельности.

Правоприменительная практика показала несовершенство существующей процедуры безаукционного предоставления права пользования участками недр континентального шельфа Российской Федерации. В частности, нередко возникают ситуации, когда на одни и те же участки недр федерального значения континентального шельфа претендуют различные юридические лица. При этом законодательством не установлен порядок разрешения таких спорных ситуаций.

Указанное обстоятельство негативно сказывается на освоении недр континентального шельфа Российской Федерации.

В целях совершенствования порядка предоставления права пользования участками недр континентального шельфа Российской Федерации из Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации» предлагается исключить первое предложение части 6 статьи 7, предусматривающее безальтернативный безаукционный порядок предоставления в пользование участков недр континентального шельфа Российской Федерации.

Проекты нормативных правовых актов в работе Минприроды России

Законопроект об установлении порядка внесения изменений в лицензии на пользование недрами и определения содержания лицензии на пользование недрами (завершаются согласительные процедуры с федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ)).

Напомню, что в конце 2016 г. завершена процедура разовой актуализации лицензии на пользование недрами. Большинство лицензий приведены к единой форме, отредактированы содержания документов. По причинам несоответствия установленным критериям или отказа в прохождении процедуры часть лицензий не попала под актуализацию. В связи с этим Правительство Российской Федерации поручило Минприроды России разработать законопроект, предусматривающий возможность актуализации лицензий, не попавших под разовую актуализацию.

В рамках исполнения поручения, содержащегося в протоколе заседания Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 26, Минприроды России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части установления порядка внесения изменений в лицензии на пользование недрами и определения содержания лицензии на пользование недрами». Законопроектом вводится актуализированный перечень требований к содержанию лицензии, в том числе:

- сроки подготовки и утверждения проектной документации на проведение работ, связанных с использованием недрами;
- срок ввода месторождений полезных ископаемых в разработку;
- сроки представления геологической информации о недрах в соответствующие фонды геологической информации;
- условия, связанные с платежами при пользовании недрами;
- обязательные условия конкурса или аукциона на право пользования недрами, по результа-

там которого было представлено право пользования недрами.

Теперь виды и объемы обязательств недропользователя будут определяться техническим проектом на разработку месторождения полезных ископаемых. Сроки исполнения обязательств недропользователя определяются лицензией на пользование недрами. Законопроектом устанавливаются основания, по которым соответствующие изменения могут вноситься в лицензию.

Принятие законопроекта позволит обеспечить проведение актуализации в отношении лицензионного фонда, который не затронула разовая актуализация. Актуализацию лицензий на пользова-

Готовится к внесению в Правительство Российской Федерации Законопроект о совершенствовании процедуры организации и проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами, механизма взимания разового платежа, защита интересов добросовестных пользователей недр.

ние недрами предлагается проводить по инициативе органов, выдавших лицензию на пользование недрами, и исключительно в целях приведения данных условий

в соответствие с изменившимися требованиями законодательства.

Механизмы проведения данной актуализации будут аналогичны ранее проведенной разовой актуализации. Теперь из содержания лицензии убираются все обязательства по видам и объемам работ, остаются лишь обязательства по срокам подготовки документов и проведения работ. Основные элементы, связанные с освоением месторождения и проведения работ, выводятся из лицензии в содержание проектной документации, являющейся более гибким инструментом для корректировки документа.

Готовится к внесению в Правительство Российской Федерации **Законопроект о совершенствовании процедуры организации и проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами, механизма взимания разового платежа, защита интересов добросовестных пользователей недр («реестр недобросовестных недропользователей»)**.

В целях совершенствования процедуры конкурсов и аукционов на право пользования недрами и определения победителей таких конкурсов и аукционов Минприроды России в инициативном порядке разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части совершенствования процедуры конкурсов и аукционов на право пользования недрами».

Проект предусматривает, что в случае неуплаты разового платежа право пользования недрами предоставляется участнику, предложение которого предшествовало предложению победителя, и такой участник объявляется победителем торгов при условии оплаты разового платежа (по аукциону — с уплатой не ниже предложенного им размера, увеличенного на один шаг). Дополнительным критерием для выявления победителя конкурса является наибольший размер разового платежа за пользование недрами. Выдача лицензии победителю конкурса или аукциона допускается только после уплаты окончательного размера разового платежа.

Главная цель подобных процедур — предоставить право участия в аукционе добросовестным участникам торгов.

Напомним, что в настоящее время если лицо, признанное победителем, отказалось от разового платежа, конкурс или аукцион признается несостоявшимся. В случае неуплаты разового платежа в течение месяца проводятся процедуры досрочного прекращения, рассмотрение на комиссии Федерального агентства по недропользованию с вынесением и оформлением решения, аннулирование и исключение лицензии из реестра. Предлагаемые поправки позволят оптимизировать государственную систему лицензирования пользования недрами.

Проектом вводятся определенные меры воздействия в отношении недобросовестных участников торгов. Если победитель торгов (конкурсов, аукционов) в установленный срок не уплатил разовый платеж, сведения о таком лице будут включены в Реестр (ведение осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти). Наличие сведений о лице в Реестре будет основанием для отказа в приеме новых заявок (в том числе конкурсных или аукционных) на получение права пользования недрами. Информация о лице будет исключена из Реестра только по истечении двух лет со дня внесения.

В целях обеспечения функционирования государственной системы лицензирования (в том числе при определении объектов лицензирования и их границ, размера платы за пользование недрами), обеспечения воспроизводства минерально-сырьевой базы России Минприроды России разработан **проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части закрепления порядка оценки прогнозных ресурсов полезных ископаемых, апробации и учета ее результатов».**

В настоящее время проект внесен в Правительство Российской Федерации.

Проект предусматривает проведение оценки прогнозных ресурсов полезных ископаемых с последующей апробацией. Оценкой прогнозных ресурсов занимаются бюджетные учреждения Роснедр и компании-исполнители по государственному контракту, а также пользователи недр, в проектной документации которых указаны такие работы. Апробацию прогнозных ресурсов будут осуществлять подведомственные Роснедрам учреждения.

В случае проведения оценки прогнозных ресурсов полезных ископаемых пользователями недр на основании лицензии решение об апробации будет приниматься в следующих случаях:

- при принятии решения о предоставлении в пользование участков недр по «заявительному принципу» (поскольку наличие ресурсов полезных ископаемых определенной категории влияет на порядок предоставления участка недр);
- при расчете размера разового платежа за пользование недрами (поскольку при расчете разового платежа учитывается количество и категория ресурсов полезных ископаемых по соответствующему участку недр).

Учет прогнозных ресурсов полезных ископаемых предполагается осуществлять в государственном кадастре месторождений и проявлений полезных ископаемых посредством включения в его состав сведений о прогнозных ресурсах полезных ископаемых в случае наличия положительного заключения апробации прогнозных ресурсов полезных ископаемых о достоверности их оценки.

Процедура оценки оформляется в форме отчета и направляется в Роснедра, которое через подведомственное учреждение проводит апробацию.

Для стимулирования освоения месторождений, содержащих ТРИЗ УВС, разработан **проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части закрепления порядка предоставления права пользования недрами для создания и эксплуатации полигонов отработки технологий геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, отнесенного к баженовским, абалакским, хадумским, доманиковым продуктивным отложениям, а также отложениям, содержащим сверхвязкую нефть вязкостью более 10 000 мПа*с».**

Законопроект был ранее поддержан ведущими нефтегазовыми компаниями, согласован с заинтересованными ведомствами и уже направлялся на рассмотрение в Правительство Российской Федерации и был возвращен на доработку.

Повторная процедура общественных обсуждений по доработанной редакции законопроекта завершена, законопроект снова направлен на рассмотрение в ФОИВ.

По статистике, сегодня на рынок выходит очень небольшое количество такой нефти, что связано с неготовностью технологий к разработке подобных месторождений. Затраты на реализацию таких технологий при этом очень высоки.

К тому же жесткая регламентация работ, связанная с проектированием подобных месторождений, делает их разработку долговременной и нерентабельной.

Законопроектом вводится новый вид пользования недрами — создание и эксплуатация полигона отработки технологий освоения месторождений ТРИЗ УВС («научно-технологический полигон»).

Законопроектом предусматривается два режима создания и эксплуатации научно-технологических полигонов.

В первом случае компании смогут получить на конкурсе лицензии на участки недр нераспределенного фонда — для разработки новых или апробации существующих технологий геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, отнесенного к ТРИЗ.

Основным критерием выявления победителя станет научно-технический уровень программ, предложения по составу участников работ на полигоне и по доступу иных заинтересованных лиц к результатам работ.

Во втором случае компании получают право пользования на участках недр распределенного фонда. Основной целью создания и эксплуатации научно-технологических полигонов в таком режиме является поиск новых или апробирование существующих технологий и дальнейшая добыча ТРИЗ УВС с учетом их применения. Фактически законопроектом предусматривается возможность выделения по заявке пользовате-

ля недр из предоставленного ему участка самостоятельной лицензии на пользование недрами для целей создания и эксплуатации научно-технологического полигона и последующей добычи ТРИЗ УВС.

Документ предусматривает необходимость подготовки, согласования и утверждения проектной документации на создание и эксплуатацию научно-технологического полигона. Поиск новых и апробирование существующих технологий осуществляются с возможностью добычи ТРИЗ УВС в объемах, определенных в проектной документации. При этом налогообложение таких объектов производится по налоговой ставке 0 %, без уплаты разовых и регулярных платежей

за пользование недрами в период проведения работ на научно-технологическом полигоне.

Законопроектом предлагается установить срок лицензии для целей создания и эксплуатации научно-технологического полигона на нераспределенном фонде до 15 лет с возможностью неоднократного продления на срок до 5 лет; для целей создания и эксплуатации полигона на распределенном фонде в рамках совмещенной лицензии на создание и эксплуатацию научно-технологического полигона и последующую добычу ТРИЗ УВС — до 7 лет с возможностью однократного продления сроком на 3 года.

Минприроды России подготовлен **проект изменений в приказ Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583 — Совершенствование заявительного порядка предоставления права пользования недрами для целей геологического изучения недр.**

Проектом предусматривается возможность проведения геологического изучения в заявительном порядке на УВС на участках, по которым имеются прогнозные ресурсы ТПИ и наоборот. Определено также понятие «фланги» и размеры участков от 100 до 1000 кв. км в зависимости от вида полезного ископаемого.

Принято решение о сокращении размера «фланга» россыпных месторождений с 5 до 1 км, уменьшении площади «фланга» россыпных месторождений до 20 кв. км, исключении россыпных объектов из зон «нельзя» (кроме россыпных месторождений алмазов). Также проектом вводится исключение из зоны «нельзя» участков

Минприроды России подготовлен проект изменений в приказ Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583 — Совершенствование заявительного порядка предоставления права пользования недрами для целей геологического изучения недр.

недр с прогнозными ресурсами УВС в отношении территорий Арктической зоны Российской Федерации.

Для определения наличия запасов и прогнозных ресурсов полезных ископаемых на испрашиваемом участке недр учитывается не весь массив геологической информации, а только сведения Государственного баланса запасов полезных ископаемых и Государственного кадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых.

Предусматривается также устранение ограничений предоставления в заявительном порядке на участках проведения региональных работ по государственным контрактам (геологическое изучение за счет частных средств на ТПИ закрывается только соответствующими контрактами на ТПИ, на УВС — контрактами на УВС). □

Библиография

1. Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».
2. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения».
3. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах».
4. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 208-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищенности объектов».
5. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 260-ФЗ «О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации «О недрах».
6. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 261-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 459-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».
10. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
11. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 279-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах».
12. Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования».
13. Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 30 сентября 2017 г. № 283-ФЗ «О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации «О недрах».
15. Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 405-ФЗ «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2016 г. № 94 «Об утверждении Правил охраны подземных водных объектов».
17. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 116 «О внесении изменений в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение».
18. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 117 «О внесении изменений в Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами».
19. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2017 г. № 595 «О внесении изменений в Положение об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование».
20. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2017 г. № 1175 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».
21. Приказ Минприроды России от 27 января 2014 г. № 37 «О внесении изменений в Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения), утвержденный приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 61».
22. Приказ Минприроды России от 15 мая 2014 г. № 216 «Об утверждении Порядка составления и ведения государственного баланса запасов полезных ископаемых».
23. Приказ Минприроды России от 11 августа 2014 г. № 362 «Об утверждении Порядка составления и ведения территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых».

24. Приказ Минприроды России от 7 декабря 2015 г. № 526 «Об утверждении Порядка составления и ведения государственного кадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых».

25. Распоряжение Минприроды России от 18 мая 2016 г. № 12-р «Об утверждении Временных методических рекомендаций по подготовке технических проектов разработки месторождений углеводородного сырья».

26. Приказ Минприроды России от 14 июня 2016 г. № 356 «Об утверждении Правил разработки месторождений углеводородного сырья».

27. Приказ Минприроды России от 14 июня 2016 г. № 352 «Об утверждении Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых».

28. Приказ Минприроды России от 23 сентября 2016 г. № 490 «Об утверждении порядка проведения экспертизы проектной документации на проведение работ по региональному геологическому изучению недр, геологическому изучению недр, включая поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, разведке месторождений полезных ископаемых и размера платы за ее проведение».

29. Приказ Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583 «Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения)».

30. Приказ Минприроды России от 4 мая 2017 г. № 216 «Об утверждении Порядка представления геологической информации о недрах в федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации».

31. Приказ Минприроды России от 16 октября 2017 г. № 566 «О внесении изменений в Порядок рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения), утвержденный приказом Минприроды России от 10 ноября 2016 г. № 583».

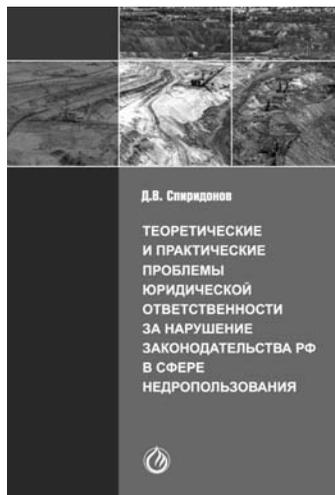
32. Приказ Минприроды России от 6 декабря 2017 г. № 650 «О внесении изменений в Методику расчета минимального (стартового) размера разового платежа за пользование недрами, утвержденную приказом Минприроды России от 30 сентября 2008 г. № 232».

© Киржиманов М.Г., 2018, e-mail: mgk@mnr.gov.ru

IV Всероссийский форум недропользователей



Москва, 19–22 ноября 2018 года



Д.В. Спиридонов

Теоретические и практические проблемы юридической ответственности за нарушение законодательства РФ в сфере недропользования

Москва, ПравоТЭК, 2018. — 264 с.

В монографии анализируются теоретические и практические аспекты применения юридической ответственности за нарушение российского законодательства о недрах.

Автор проводит комплексное научно-теоритическое исследование юридической ответственности за нарушение законодательства о недрах, выявляет проблемы применения уголовной, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной и материальной ответственности в данной сфере, а также приводит предложения по совершенствованию законодательства.

Проведенное исследование юридической ответственности за нарушение законодательства о недрах позволит определить ее сущность, характерные признаки и особенности, обусловленные спецификой недр и недропользования, выявить дискуссионные теоретико-правовые и практические проблемы применения к недропользователям различных видов ответственности, а также обосновать предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Книга предназначена для судей, прокуроров и иных правоприменителей, а также практикующих юристов, научных работников, преподавателей, докторантов, аспирантов, студентов юридических вузов, а также всех тех, кого интересует указанная проблематика.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23

Тел.: +7 (499) 235-47-88

Факс: +7 (499) 235-23-61

E-mail: order@lawtek.ru

<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

Особенности процедуры обжалования действий (бездействия) органов управления государственным фондом недр в административном порядке



В.Г. Нестеренко,
главный редактор журнала
«Нефть, Газ и Право», президент
НОУ ДПО «Школа «ПравоТЭК»



А.С. Коняхина,
ответственный секретарь
Группы изданий «ПравоТЭК»

Авторы данной статьи подробно рассматривают процедуру обжалования действий (бездействия) органов управления государственным фондом недр, а также нормативных правовых актов в административном порядке. В статье описывается порядок составления административной жалобы, возможные результаты рассмотрения жалобы. Авторы отмечают преимущество административного порядка перед судебным процессом, рассматривая конкретные практические ситуации.

Ключевые слова: обжалование действий (решений) государственных органов, административная жалоба, Роснедра, недропользование, актуализация лицензий на право пользования недрами.

Procedure of challenging the actions (failure to act) of the state subsoil fund management authorities in accordance with administrative procedure

Nesterenko V. G., Konyakhina A. S.

The authors of this article cover in detail the procedure of challenging the actions (failure to act) of state subsoil fund management authorities and regulations as the case may be. The article describes the procedure of preparation of an administrative appeal, possible outcomes of review of the appeal. The authors note the advantage of the administrative procedure in comparison with the judicial proceedings covering various competitive practical cases.

Keywords: challenging the actions (resolutions) of state authorities, administrative appeal, Rosnedra, subsoil use, updating of the subsoil use licenses.

Особенности процедуры обжалования действий (бездействия) органов управления государственным фондом недр в административном порядке имеют ряд преимуществ по сравнению с судебным порядком:

- отсутствие срока исковой давности (срок подачи жалобы в судебном порядке — 3 месяца);
- небольшой (в сравнении с судебным порядком) срок рассмотрения жалобы — 30 дней, с возможностью продления на 30 дней и уведомлением недропользователя о принятом решении и причинах продления;
- рассмотрение жалобы осуществляется компетентным лицом (вышестоящим органом);
- оперативное исполнение принятого решения.

Следует помнить, что **подача жалобы в административном порядке не гарантирует ее удовлетворение.**

Процедура обжалования нормативного правового акта в административном порядке включает ряд механизмов:

1. Подготовка жалобы заявителем и приложений к ней.

2. Направление жалобы в уполномоченный орган.
3. Рассмотрение уполномоченным органом поступивших материалов на соответствие требованиям.

При осуществлении процедуры проведения аукционов (конкурсов) рассмотрение жалобы — в течение 15 дней. При этом срок рассмотрения жалобы на отказ органа, предоставляющего государственную услугу, должностного лица органа, предоставляющего государственную услугу, в приеме документов у заявителя либо в исправлении допущенных опечаток и ошибок или в случае обжалования нарушения установленного срока таких исправлений не должен превышать 5 рабочих дней с момента ее регистрации.

В иных случаях — в течение 30 дней.

4. Направление письменного ответа заявителю.

Уровень обжалуемых решений, действий (бездействия):

- если обжалуются действия территориального органа, жалоба направляется в Роснедра;
- если обжалуются действия Роснедр, жалоба направляется руководителю Роснедр или в Минприроды России;
- на действия руководителя Роснедр жалоба направляется в Минприроды России.

При этом жалоба на действия организатора аукциона (конкурса) может быть подана непосредственно в указанный орган.

Возможные результаты рассмотрения жалоб:

- отказ в рассмотрении жалобы (незначительное количество отказов);
- отказ в удовлетворении жалобы ввиду отсутствия нарушений в действиях государственного органа;
- наличие сведений, требующих проведение дополнительной проверки в целях подтверждения либо неподтверждения фактов, изложенных в жалобе;
- принятие решения об удовлетворении жалобы и отмене оспариваемого ненормативного акта, решения органа государственной власти.

Рекомендуемый перечень основных сведений, включаемых в содержание жалобы:

1. информация о подателе жалобы/заявления (включая обратный адрес для получения ответа);
2. сведения о наличии нарушения при исполнении государственной функции;
3. ссылки на обосновывающие документы;
4. данные о том, как оспариваемым решением/действием нарушаются права заявителя;
5. сведения о том, какие решения/действия в действительности должны были быть приняты/осуществлены;
6. просительная часть (какой результат планируется получить после рассмотрения жалобы);
7. приложения, обосновывающие содержащуюся в жалобе позицию (судебные акты, акты надзорных органов, графические приложения.

Например, **обжалование отказа в переоформлении лицензии включает в себя следующие аспекты:**

1. Представление жалобы на отказ в переоформлении лицензии.
2. Запрос в Роснедра заявочных материалов для целей оценки соответствия.
3. Подготовка заключения по результатам рассмотрения.
4. Направление соответствующего поручения территориальным органам.

Таким образом, прежде чем принимать решение об обращении в суд, целесообразно рассмотреть вышеприведенный порядок обжалования.

Рассмотрим случай с внесением изменений в лицензию. Во время проведения разовой актуализации лицензии недропользователю на подписание было направлено дополнение, которое содержало массу технических ошибок, опечаток и неверных сведений. Заметив нарушения, несмотря на ограничение срока в 30 дней, недропользователь отказался от подписания документа и направил мотивированное возражение в адрес лица, допустившего ошибки в оформлении лицензии. В ответ ему были направлены новые дополнения с устранением указанных недочетов.

Но и этот исправленный документ содержал ошибки — сведения, включенные в лицензию по ресурсам недр, на тот период были уже неактуальны. Недропользователь снова не подписал дополнение, направив в Госэкспертизу запасов сведения с приложением протокола и просьбой исключения недостоверной информации из лицензии. В ответ государственный орган отказал ему в переделке

документа и аннулировал дополнение. Недропользователь направил жалобу в Роснедра, где ситуация и была рассмотрена. В ад-

рес территориальных государственных органов было направлено соответствующее поручение с указанием восстановить дополнения и внести соответствующие корректировки в части включения актуальных сведений. В итоге обращения с жалобой недропользователь успешно защитил свои права.

Рассмотрим пример о продлении срока действия лицензии. Недропользователь перестраивал отчет с подсчетом запасов на государственную экспертизу, получил рекомендацию о продолжении работ в части доизучения объекта. С этой целью подготовил и направил пакет документов в государственный орган для внесения изменений в части продления срока поисковой лицензии и проведения в дальнейшем геолого-разведочных работ. Территориальный орган Роснедр отказал недропользователю в продлении срока, мотивировав тем, что срок проведения экспертизы в целом составляет 60 дней, а до окончания срока действия лицензии дней оставалось меньше. Также Роснедра в качестве дополнительной причины отказа выдвинуло утверждение, что данный недропользователь систематически нарушал условия пользова-

ния недрами. Это заявление было подтверждено справкой Росприроднадзора от февраля 2017 г.

Вместе с тем в пакете документов недропользователя содержались иные сведения, доказывающие, что никаких нарушений по разработке участков недр с его стороны зафиксировано не было. Соответственно процедура досрочного прекращения

лицензии не была начата, и было признано, что вышеуказанный недропользователь является добросовестным лицом. В процессе разбирательства,

несмотря на подачу жалобы недропользователем на действия Роснедра, лицензия уже была снята с учета. И только тогда, когда жалоба была удовлетворена, доводы территориального органа были признаны необоснованными, а лицензия восстановлена в учете с продлением срока действия.

Вышеописанный пример свидетельствует о том, что при наличии соответствующих обоснований подобные споры можно и нужно решать в административном порядке, а не в судебном процессе. □

Библиография

1. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».
3. Приказ Роснедр от 5 февраля 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан в Федеральном агентстве по недропользованию».

© Нестеренко В.Г., 2018, e-mail: victor.nesterenko@lawtek.ru
 © Коняхина А.С., 2018, e-mail: anastasia.konyakhina@lawtek.ru

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

media.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 18 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru

РЕКЛАМА

Предоставление земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами: правовое регулирование и правоприменительная практика*

Н.И. Толстых,
вице-президент НОУ ДПО
«Школа «ПравоГЭК»,
член Евразийского союза
экспертов по недропользованию



В статье автор рассматривает правовое регулирование, правоприменительную практику, а также возможные варианты структурирования предоставления земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами. Автор анализирует предоставление для целей недропользования и сопутствующей деятельности земельных участков, находящихся как в государственной и муниципальной, так и в частной собственности. Автор приводит обзор текущих законодательных инициатив, направленных на улучшение функционирования рассматриваемого института.

Ключевые слова: предоставление земельных участков для целей недропользования, изъятие земельных участков, судебная практика.

Allocation of land plots required for operations related to the subsoil use: legal regulation and law enforcement practice

Tolstyykh N.I.

In this article the authors covers the legal regulation, law enforcement practice and possible options for structuring of allocation of land plots required for operations related to subsoil use. The author analyzes the allocation of state, municipality and private owned land plots for subsoil use and relate activities. The author provides the overview of the current legislative initiatives aimed at improvement of functioning of the considered institution.

Keywords: allocation of land plots for subsoil use, withdrawal of land plots, court practice.

2. Предоставление пользователю недр прав на земельные участки, находящиеся в частной собственности физических и юридических лиц, необходимые для ведения работ, связанных с использованием недрами

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 Закона о недрах прекращение прав граждан и юридических лиц на земельные участки и водные объекты, необходимые для ведения работ, связанных с использованием недрами, осуществляется в соответствии с гражданским, земельным, водным законодательством и Законом о недрах. Земельные участки, необходимые для ведения работ, связанных с использованием недрами, находящиеся в частной собственности физических или юридических лиц, могут быть выкуплены пользователем недр у собственника земельного участка, либо на данные участки недр могут быть оформлены права срочного пользования (аренды).

Необходимо отметить, что при оформлении прав на земельные участки для целей недропользования, находящиеся в частной собственности, необходимо согласие собственника земельного участка и в части факта предоставления прав собственности/пользования на земельный участок, и в части условий предоставления данных прав. На практике при согласовании с собственником земельного участка условий предоставления прав на земельный участок для целей недропользования возникают проблемы, связанные с необоснованным завышением стоимости земельных участков либо размера арендной платы за их

* Окончание. Начало см. «Нефть, Газ и Право», 2018, № 2.

пользование, необоснованными требованиями о приобретении недропользователем земельных участков общей площадью, превышающей потребности недропользователя, отказом от продажи/передачи в аренду земельного участка, необоснованными требованиями о заключении договоров аренды на условиях, не удовлетворяющих интересам недропользователей, например долгосрочных договоров аренды, и т.д. По всем перечисленным вопросам требуется достижение согласия с собственником земельного участка. Принудительных механизмов в отношении собственников земельных участков в части предоставления пользователям недр прав на земельные участки для целей недропользования либо в части определения условий предоставления прав на данные земельные участки законодательство Российской Федерации не предусматривает.

С 1 января 2015 г. законодательство Российской Федерации предусматривает возможность изъятия земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием недрами, для государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 25.2 Закона о недрах допускается осуществлять изъятие для государственных или муниципальных нужд земельных участков, в том числе лесных участков, если такие земельные участки необходимы для ведения работ, связанных с пользованием недрами, в том числе осуществляемых за счет средств недропользователей (далее — изъятие земельных участков для целей недропользования).

Лицами, имеющими право на обращение с ходатайством об изъятии земельного участка для целей недропользования (ст. 56.4 ЗК РФ), являются организации, являющиеся недропользователями на основании выданной уполномоченным органом исполнительной власти лицензии на пользование недрами (постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2015 г. № 442 «Об утверждении перечня организаций, имеющих право на обращение с ходатайствами об изъятии земельных участков для федеральных нужд»). Необходимо иметь в виду, что предусмотренное подпунктом 3 пункта 1 статьи 56.4 ЗК РФ право на обращение в уполномоченный орган исполнительной власти с ходатайством об изъятии земельных участков для целей недропользования не переходит в порядке универсального правопреемства, предусмотренного пунктом 2 ста-

ты 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, к субъекту предпринимательской деятельности, в том числе в случае переоформления лицензии на пользование недрами, так как не является гражданским правом, устанавливаемым, приобретаемым и осуществляемым в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. В случае переоформления лицензии на пользование недрами на нового субъекта предпринимательской деятельности новый пользователь недр обязан ходатайствовать об изъятии земельных участков непосредственно.

Форма, состав прилагаемых к ходатайству на изъятие земельных участков для целей недропользования документов определены приказом Минэкономразвития России от 23 апреля 2015 г. № 250 «Об утверждении требований к форме и содержанию ходатайства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, состава прилагаемых к нему документов, а также

порядка и способов подачи ходатайства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд и при-

Земельные участки, находящиеся в частной собственности физических или юридических лиц, могут быть выкуплены пользователем недр у собственника земельного участка, либо на данные участки недр могут быть оформлены права срочного пользования (аренды).

лагаемых к нему документов в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и требований к их формату» (зарегистрировано в Минюсте России 17 июля 2015 г. № 38066).

Органами государственной власти, принимающими решение об изъятии земельных участков для целей недропользования, в соответствии со статьей 56.2 ЗК РФ являются уполномоченные федеральные органы исполнительной власти и уполномоченные исполнительные органы государственной власти субъекта Российской Федерации в случае изъятия земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием участками недр местного значения. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 210 «О внесении изменения в Положение о Федеральном агентстве по недропользованию» полномочие по принятию решения об изъятии земельных участков для целей недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием участками недр местного значения) возложено на Федеральное агентство по недропользованию.

В соответствии с приказом Роснедр от 7 апреля 2016 г. № 255 «О распределении полномочий

между Федеральным агентством по недропользованию, его территориальными органами и подведомственными организациями при принятии решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения)»:

- прием и рассмотрение ходатайств об изъятии земельных участков для целей недропользования, выявление лиц, земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества которых подлежат изъятию, принятие решений об изъятии земельных участков, подготовка, согласование и заключение соглашений об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, а также осуществление иных действий, связанных с изъятием земельных участков, включая участие в рассмотрении связанных с ними споров в судах, осуществляются территориальными органами Роснедр по месту нахождения изымаемого земельного участка;
- информационно-аналитическое обеспечение исполнения территориальными органами Роснедр полномочий по изъятию земельных участков для целей недропользования осуществляется по поручению территориального органа Роснедр территориальным фондом геологической информации по соответствующему федеральному округу исходя из места расположения изымаемого земельного участка;
- общее консультационно-методическое сопровождение процедуры изъятия земельных участков для целей недропользования по обращениям территориальных органов Роснедр осуществляет юридический отдел Управления делами Роснедр совместно с ФГКУ «Росгеолэкспертиза».

В соответствии с письмом Роснедр «О некоторых вопросах реализации полномочий по изъятию земельных участков», направленным в территориальные органы Роснедр, подведомственные организации Роснедр¹, в случае поступления ходатайства об изъятии земельного участка в территориальный орган Роснедр не по месту нахождения земельного участка в связи со сжатыми сроками проверки комплектности материалов (5 рабочих дней) рекомендуется проверку комплектности осуществлять непосредственно по месту приема документов, а затем передавать материал для дальнейшего рассмотрения в уполномоченный территориальный орган Роснедр.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 56.3 ЗК РФ принятие решения об изъятии земельных участков для целей недропользования должно быть обосновано лицензией на пользование недрами. Исходя из требований подпункта 3 пункта 2 статьи 56.3 ЗК РФ изымаемый земельный участок должен располагаться в контуре проекции на земную поверхность границ предоставленного в пользование участка недр (письмо Роснедр от 28 марта 2016 г. № 01-30/3174). В соответствии с распоряжением Ростехнадзора от 4 мая 2016 г. № 138-рп «Об утверждении Временных требований к оформлению документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода» площадь проекции горного отвода на земную поверхность определяется в гектарах с точностью до одной десятой. Проекция границ горного отвода на плоскости ограничиваются прямыми линиями.

Соответственно, механизм изъятия земельных участков для государственных нужд невозможно использовать в целях размещения в соответствии с техническим проектом разработки месторождения полезных ископаемых объектов, связанных с использованием недрами, за пределами участка недр, предоставленного в пользование.

Изъятие земельных участков для целей недропользования (глава VII.1 ЗК РФ) осуществляется в несколько этапов. На первом этапе осуществляется прием и рассмотрение ходатайств об изъятии земельного участка для целей недропользования (ст. 56.4 ЗК РФ). На втором этапе осуществляется выявление лиц, земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества которых подлежат изъятию (ст. 56.5 ЗК РФ). На третьем этапе осуществляется принятие решений об изъятии земельных участков для целей недропользования (ст. 56.6 ЗК РФ). На четвертом этапе осуществляется подготовка, согласование и заключение соглашений об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества для целей недропользования (ст. 56.7, 56.8, 56.9, 56.10 ЗК РФ). И на заключительном, пятом, этапе происходит прекращение и переход прав на земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества в связи с изъятием для государственных нужд (ст. 56.11 ЗК РФ).

Возмещение в связи с изъятием земельных участков для целей недропользования (ст. 56.8 ЗК РФ) включает возмещение за изымаемые земельные участки и (или) расположенные на них

¹ <http://www.rosnedra.gov.ru/article/8509.html>.

объекты недвижимого имущества, осуществляется за счет средств организации, обратившейся с ходатайством об изъятии земельного участка. При изъятии земельных участков для целей недропользования возмещение в связи с изъятием земельных участков осуществляется **за счет средств недропользователя.**

Размер возмещения в связи с изъятием земельных участков определяется в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных статьей 56.8 ЗК РФ. При определении размера возмещения в него включаются рыночная стоимость изымаемых земельных участков или рыночная стоимость прав на земельные участки, подлежащих прекращению в связи с изъятием земельного участка, убытки, причиненные изъятием земельных участков, включая убытки, возникающие в связи с невозможностью исполнения правообладателями таких земельных участков обязательств перед третьими лицами, в том числе основанных на заключенных с такими лицами договорах, и упущенная выгода, которые определяются в соответствии с федеральным законодательством. В случае если одновременно с изъятием земельных участков осуществляется изъятие расположенных на таких земельных участках и принадлежащих правообладателям таких земельных участков объектов недвижимого имущества, в размер возмещения включается рыночная стоимость этих объектов недвижимого имущества, право частной собственности на которые подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на эти объекты недвижимого имущества, подлежащих прекращению.

Размер возмещения в связи с изъятием земельного участка определяется исходя из разрешенного использования земельного участка на день, предшествующий дню принятия решения об изъятии земельного участка. В случае если до указанного дня разрешенное использование земельного участка изменено для строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения, для строительства, реконструкции которых осуществляется изъятие, рыночная стоимость земельного участка или рыночная стоимость прекращаемых прав на земельный участок определяется исходя из разре-

шенного использования, установленного до указанного изменения. Планируемое изъятие земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества не учитывается при определении размера возмещения.

Необходимо отметить, что законодательство Российской Федерации предусматривает изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд у лица, которое владеет земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, на законном основании (право постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, право, основанное на договорах аренды или безвозмездного пользования). Согласно части 5 статьи 56.3 ЗК РФ изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд, в результате которого прекращаются право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения, договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или право безвозмездного пользования таким земельным участком может осуществляться независимо от формы собственности на такой земельный участок. В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Обзора судебной практики по де-

Возмещение в связи с изъятием земельных участков для целей недропользования (ст. 56.8 ЗК РФ) включает возмещение за изымаемые земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества, осуществляется за счет средств организации, обратившейся с ходатайством об изъятии земельного участка.

лам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвер-

жденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г., в случае изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд у лица, которое владеет земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, на законном основании (право постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, право, основанное на договорах аренды или безвозмездного пользования), такому лицу также предоставляется соответствующее возмещение (ст. 281 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Дополнительно необходимо отметить, что в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях разме-

щения объектов транспорта, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г., отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает пра-

вообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением

имущества. Данный вывод подтверждается постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 декабря 2016 г. № Ф07-11613/2016 по делу № А05-10333/2014, вынесенным при фактическом изъятии земельного участка, предоставленного в аренду для ведения северного оленеводства.

В рассматриваемом случае предоставленный первоначально земельный участок в аренду для ведения северного оленеводства был уменьшен с согласия арендатора (сельскохозяйственного производственного кооператива) на площадь земельного участка, необходимого для ведения работ, связанных со строительством ЛЭП (с внесением соответствующих изменений в договор аренды в части уменьшения площади земельного участка, предоставленного в аренду для ведения северного оленеводства), которая после образования соответствующего земельного участка и утверждения схемы расположения земельного участка была предоставлена в аренду уполномоченным органом для строительства ЛЭП. Несмотря на то что в понимании ЗК РФ изъятия земельного участка для государственных нужд произведено не было (в связи с отсутствием предусмотренной ЗК РФ процедуры изъятия земельного участка), суд пришел к выводу, что фактическое уменьшение площади земельного участка, предоставленного в аренду для ведения северного оленеводства, путем внесения изменения в договор аренды земельного участка и предоставления части земельного участка, выделенного из земельного участка, предоставленного в аренду для ведения северного оленеводства, для иных целей в соответствии с решением уполномоченного органа является, по сути, изъятием земельного участка для государственных нужд. Соответственно лицо, которому предоставлен земельный участок, выделенный из земельного участка, предоставленного первоначально в аренду для ведения северного оленеводства, обязан возместить убытки, причиненные сельскохозяйственному производственному кооперативу уменьшением

Отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

площади предоставленного в аренду для ведения северного оленеводства земельного участка.

Необходимо отметить, что процедура изъятия земельного участка, необходимого для ведения работ, связанных с использованием недрами, для

государственных нужд, в настоящее время проходит апробацию, в связи с чем в правоприменительной практике встречаются про-

блемы, связанные с изъятием земельных участков для целей недропользования. Среди таких проблем можно отметить:

- необоснованные требования территориальных органов Роснедр о предоставлении недропользователями, подавшими ходатайство об изъятии земельных участков, документов, не предусмотренных нормативными правовыми актами (например, технических проектов на разработку месторождений полезных ископаемых, технических условий на внешнее инженерное обеспечение, схем расположения земельных участков в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, географических координат образуемых земельных участков и пр.);
- существующие на дату подачи ходатайства об изъятии земельных участков нарушения законодательства Российской Федерации в части образования земельных участков либо оформления прав на такие земельные участки, что приводит к невозможности изъятия земельного участка;
- проблематичность выявления правообладателей земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости, в том числе в связи с отсутствием в Едином государственном реестре недвижимости актуальных данных о зарегистрированных правах на земельные участки и расположенные на них объекты недвижимости, что приводит к затягиванию сроков изъятия земельных участков;
- необоснованные требования правообладателей земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости в части размера возмещения в связи с изъятием земельных участков (например, предъявление для оценки размера возмещения в связи с изъятием земельных участков предварительных договоров, предусматривающих необоснованные

штрафные санкции в случае незаключения основного договора в отношении изымаемого земельного участка), затягивание правообладателями земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости сроков получения и подписания соглашений об изъятии земельных участков, оспаривание заинтересованными сторонами решений территориальных органов Роснедр об изъятии земельных участков, что приводит к затягиванию сроков изъятия земельных участков, судебным спорам и принятию судами решений о приостановке действия решений об изъятии земельных участков как обеспечительной меры либо об отмене решений об изъятии земельных участков;

- наличие установленных в определенном законодательством Российской Федерации порядке запретов на совершение регистрационных действий в отношении отдельных изымаемых земельных участков, что приводит к невозможности получения прав на изымаемый земельный участок при наличии принятого территориальным органом Роснедр решения об изъятии земельного участка (с одной стороны, наличие запрета на совершение регистрационных действий в отношении земельного участка не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об его изъятии, с другой стороны, наличие запрета на совершение регистрационных действий в отношении изымаемого земельного участка приводит к невозможности пользования данным участком).

Перечисленные и иные проблемы могут привести к повышению затрат пользователя недр, ходатайствующего об изъятии земельного участка для государственных нужд, а также к непрогнозируемым срокам фактического изъятия земельных участков. При принятии решения о ходатайстве об изъятии земельных участков для государственных нужд пользователю недр необходимо осуществить оценку экономической выгоды изъятия земельных участков с учетом требований законодательства Российской Федерации об определении размера возмещения в связи с изъятием земельного участка перед иными возможностями получения прав на земельные участки.

Судебная практика по вопросам изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд еще только формируется.

Из принципиальных вопросов необходимо отметить применимость понятия «государственные и муниципальные нужды» к изъятию земельных

участков для целей недропользования. При этом в судебной практике имеются различные точки зрения по данному вопросу.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 г., под государственными или муниципальными нуждами понимаются потребности публично-правового образования, удовлетворение которых направлено на достижение интересов общества (общественно полезных целей), осуществить которые невозможно без изъятия имущества, находящегося в частной собственности. Соответственно принудительное изъятие земельных участков не может производиться только или преимущественно в целях получения выгоды другими частными субъектами, деятельность которых лишь опосредованно служит интересам общества.

Данная позиция Верховного Суда Российской Федерации сформулирована применительно к иным основаниям изъятия земельных участков для государственных нужд, однако доводы Верховного Суда Российской Федерации применимы и при изъятии земельных участков для целей недропользования. В частности, в соответствии с постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2017 г. № Ф09-1616/17 по делу № А50-10431/2016 (оставлено в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2017 г. № 309-КГ17-13220) наличие действующей лицензии на пользование недрами не является безусловным основанием для изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд для ведения работ, связанных с пользованием недрами, так как основополагающим условием, которое допускает изъятие земельных участков, является наличие государственной или муниципальной нужды, которое подлежит доказыванию лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством об изъятии.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 2 октября 2017 г. также отметил, что потребность в разработке месторождения полезных ископаемых, подтверждаемая выдачей уполномоченным органом лицензии на пользование недрами, получение бюджетами Российской Федерации налогов в связи с разработкой месторождения полезных ископаемых, формирование новых рабочих мест не свидетельствуют, что изъятие земельного участка безусловно направлено на удовлетворение публичных интересов, обеспечение общественных потребностей, что использование земельных участков в це-

лях пользования недрами имеет приоритет над существующим использованием земельных участков (например, для сельскохозяйственного производства). Дополнительно необходимо отметить, что в рассмотренном случае речь шла об изъятии земельного участка в связи с использованием участком недр местного значения.

Существует и иная точка зрения о соотношении изъятия земельных участков для целей недропользования с государственными и муниципальными нуждами. В соответствии с постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от

4 сентября 2017 г. № Ф04-2824/2017 по делу № А45-25468/2016 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 304-ЭС17-19077 отказано в передаче дела № А45-25468/2016 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства) признано соответствующим государственным нуждам изъятие земельных участков для целей добычи угля. Суд обосновал соответствие изъятия земельных участков для целей добычи угля государственным нуждам наличием Федерального закона от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности», определяющего основы государственной политики в области добычи (переработки) и использования угля (горючих сланцев), распоряжения Правительства Российской Федерации от 21 июня 2014 г. № 1099-р, утверждающего Программу развития угольной промышленности России на период до 2030 г., принятую с целью создания российским угольным компаниям условий для стабильного обеспечения внутреннего рынка углем и продуктами его переработки, а также развития их экспортного потенциала. Основываясь на положениях Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности», распоряжения Правительства Российской Федерации от 21 июня 2014 г. № 1099-р, суд пришел к выводу, что изъятие земельного участка в целях добычи угля, являющегося одним из основных топливно-энергетических полезных ископаемых, используемых в качестве бытового, энергетического топлива, сырья для металлургической и химической про-

мышленности, осуществлено в рамках государственного регулирования в области добычи и использования угля и направлено не только на получение прибыли хозяйствующим субъектом, но и на достижение интересов общества, в том числе по снабжению населения социально значимым энергоносителем.

Дополнительно необходимо отметить, что законодательство Российской Федерации не ставит право владельца лицензии на пользование недрами

Законодательство Российской Федерации не ставит право владельца лицензии на пользование недрами ходатайствовать об изъятии земельного участка в зависимости от наличия иных возможностей оформить права на земельные участки для целей недропользования.

ходатайствовать об изъятии земельного участка в зависимости от наличия иных возможностей оформить пра-

ва на земельные участки для целей недропользования (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2017 г. № 2АП-2661/2017 по делу № А12-54447/2016).

* * *

В заключение необходимо отметить тенденции совершенствования федерального законодательства в части предоставления в пользование и изъятия для государственных и муниципальных нужд земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами.

Исходя из анализа правового регулирования наиболее актуальными проблемами в данной сфере являются правовая неопределенность понятия «работы, связанные с использованием недрами» и невозможность оформления на основании и в порядке, предусмотренных для ведения работ, связанных с использованием недрами, прав на земельные участки, расположенные за границами участка недр, предоставленного в пользование. В отношении земельных участков, расположенных за границами участка недр, предоставленного в пользование, действуют общие правила предоставления земельных участков.

Разработанный Минприроды России проект федерального закона «О внесении изменений в Закон о недрах и ЗК РФ в части предоставления земельных участков, необходимых для проведения работ, связанных с использованием недрами, а также изъятия для государственных или муниципальных нужд земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами» (далее — законопроект о совершенствовании предоставления земельных участков) предполагает решение данных вопросов.

В частности, предполагается, что виды работ, связанных с пользованием недрами, для ведения которых предоставляется земельный участок, определяются техническим проектом разработки месторождения полезных ископаемых или иной проектной документацией на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, согласованными в соответствии со статьей 23.2 Закона о недрах или проектной документацией на проведение работ по региональному геологическому изучению недр, геологическому изучению недр, включая поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, разведке месторождений полезных ископаемых, прошедшей экспертизу в соответствии со статьей 36.1 Закона о недрах (далее — проектная документация на выполнение работ, связанных с пользованием недрами).

Законопроектом о совершенствовании предоставления земельных участков предусматривается, что предоставление земельных участков либо изъятие земельных участков для целей недропользования должно осуществляться после включения в лицензию на пользование недрами сведений о границах территории, земельного участка или акватории, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием недрами. Сведения о границах территории, земельного участка или акватории, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием недрами, должны включаться в лицензию по заявке пользователя недр в соответствии с проектной документацией на выполнение работ, связанных с пользованием недрами. При этом законопроект о совершенствовании предоставления земельных участков не предусматривает ограничений на включение сведений о земельных участках в лицензию на пользование недрами в зависимости от нахождения земельного участка в границах либо за границами предоставленного в пользование участка недр.

Соответственно при принятии законопроекта о совершенствовании предоставления земельных участков пользователи недр получат возможность обоснования необходимости земельных участков для целей недропользования не только лицензией на пользование недрами, но и проектной документацией на выполнение работ, связанных с пользованием недрами, возможность получения прав на такие земельные участки в специально предусмотренном для целей недропользования порядке. □

Библиография

1. Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.

4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ.

5. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

6. Федеральный закон от 8 мая 2009 г. № 93-ФЗ «Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участниц форума «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

7. Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

9. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

10. Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности».

11. Закон Республики Крым от 15 сентября 2014 г. № 74-ЗПК «О размещении инженерных сооружений».

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2015 г. № 442 «Об утверждении перечня организаций, имеющих право на обращение с ходатайствами об изъятии земельных участков для федеральных нужд».

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2014 г. № 1244 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности».

14. Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов».

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 мая 2012 г. № 429 «Об утверждении Положения об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование».

17. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 210 «О внесении изменения в Положение о Федеральном агентстве по недропользованию».

18. Приказ Минэкономразвития России от 23 апреля 2015 г. № 250 «Об утверждении требований к форме и содержанию ходатайства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, состава прилагаемых к нему документов, а также порядка и способов подачи ходатайства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд и прилагаемых к нему документов в форме

электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и требований к их формату».

19. Приказ Минэкономразвития России от 12 января 2015 г. № 1 «Об утверждении перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов».

20. Письмо Министра России от 29 февраля 2016 г. № 7064-ОГ/08 «О разъяснении постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов».

21. Приказ Роснедр от 7 апреля 2016 г. № 255 «О распределении полномочий между Федеральным агентством по недропользованию, его территориальными органами и подведомственными организациями при принятии решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения)».

22. Распоряжение Ростехнадзора от 4 мая 2016 г. № 138-рп «Об утверждении Временных требований к оформлению документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода».

23. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 304-КГ17-7373 по делу № А46-8316/2016.

24. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 декабря 2016 г. № Ф07-11613/2016 по делу № А05-10333/2014.

25. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 г. № 05АП-8903/2015 по делу № А59-2292/2015.

26. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 марта 2017 г. № Ф06-17766/2017.

27. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2017 г. № Ф09-1616/17 по делу № А50-10431/2016.

28. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2017 г. № 12АП-2661/2017 по делу № А12-54447/2016.

29. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2017 г. № Ф04-2824/2017 по делу № А45-25468/2016.

30. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 7 декабря 2016 г. № 06АП-6236/2016 по делу № А04-5960/2016.

31. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 марта 2012 г. по делу № А27-10257/2011.

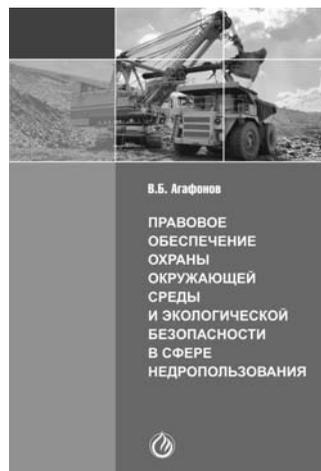
32. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2014 г. по делу № 310-ЭС14-490, А54-3474/2013.

33. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2014 г. по делу № 310-ЭС14-490.

34. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. № 302-ЭС17-2880 по делу № А74-10352.

35. Постановление ФАС Центрального округа от 27 мая 2014 г. по делу № А54-3474/2013.

© Толстых Н.И., 2018, e-mail: urnit@mail.ru



Агафонов В.Б.

Правовое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности в сфере недропользования

МОНОГРАФИЯ

Москва, ПравоТЭК,
2014. – 480 с.

В монографии исследуются нормативные правовые акты федерального законодательства, а также законодательства субъектов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами, выявляются основные правовые пробелы и коллизии, формулируются конкретные практические рекомендации, направленные на повышение эффективности правового регулирования данных общественных отношений.

Сформулированные научно-обоснованные выводы, предложения и рекомендации возможно использовать в качестве основы для разработки новых теоретических моделей совершенствования экологического законодательства, а также для проведения иных научных исследований в области правового регулирования охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных выводов и рекомендаций в правотворческой деятельности, в правоприменительной практике органов государственной власти, правоохранительных органов, а также в учебном процессе при изучении учебных дисциплин «Экологическое право», «Горное право» на юридических факультетах высших учебных заведений Российской Федерации.

Монография предназначена для широкого круга юристов-практиков, работников органов исполнительной и законодательной власти, специалистов в сфере недропользования, менеджмента нефтегазовых компаний, а также для студентов юридических специальностей высших учебных заведений.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23

Тел.: +7 (499) 235-47-88

E-mail: order@lawtek.ru

<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

Ограничение ответственности в нефтесервисных контрактах: практика включения и применения



Ю.В. Власова,
главный специалист Управления
доходного контрактования
ООО «Газпром Бурение»

Автор данной статьи рассматривает вопрос о действии оговорки об ограничении ответственности в нефтесервисных контрактах. Автор анализирует положения гражданского законодательства на примере оговорок, указанных в договорах одной из крупных нефтегазовых компаний и иностранной нефтесервисной компании, отмечая различия в понятиях «ограничения ответственности». В статье также приводятся частные случаи соотношения ограничения ответственности императивных норм.

Ключевые слова: нефтесервисные контракты, Гражданский кодекс Российской Федерации, ограничение ответственности, освобождение от ответственности.

Limitation of liability in oilfield service contracts: the practice of incorporation and application
Vlasova Yu. V.

The author of this article addresses the issue of the liability limitation clause in the oilfield service contracts. The author analyzes the provisions of the civil laws using the cases provided in the contracts of one of the major oil and gas companies and a foreign oilfield service company highlighting the differences in the notion of limitation of liability. The article also provides specific cases of the relationship of liability limitations of imperative norms.

Keywords: oilfield service contracts, the Civil Code of the Russian Federation, limitation of liability, release from liability.

Частый вопрос, который возникает при анализе нефтесервисных контрактов, — «действует или нет оговорка об ограничении ответственности, включать или не включать?».

Проясним ситуацию.

Ограничение ответственности — установленные в договорном порядке условия полного или частичного освобождения от ответственности субъекта договорных отношений, нарушившего норму права или причинившего материальный ущерб другому субъекту права даже без нарушения нормы права, если договор предусматривает возмещение такого материального ущерба.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)¹ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, стороны могут предусмотреть, в том числе, ограничение ответственности.

В тендерной форме договоров крупной нефтегазовой компании данная оговорка звучит следующим образом: «*При любых обстоятельствах ответственность Подрядчика по уплате штрафных санкций и возмещению убытков Заказчика, вызванных ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств, будет ограничена суммой в размере не более 20 % от общей стоимости Работ по настоящему Договору (далее по тексту — прим. авт.). В случае выявления противоречий между положениями настоящего пункта и любыми иными положениями настоящего Договора или приложений к нему положения настоящего пункта имеют преимущественную силу над любыми иными положениями Договора или приложений к нему.*».

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.

Разбирая правомочность данного ограничения ответственности, обращаю внимание на следующее:

1. Ограничение штрафных санкций

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или **договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.** По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Штрафы и пени, а также их ограничение — это полностью договорные условия, которые согласовывают стороны.

2. Ограничение убытков

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, **если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.**

Под убытками в соответствии с пунктом 2 вышеуказанной статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (**реальный ущерб**), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Таким образом, в таком виде, как в договоре крупной нефтегазовой компании, ограничение ответственности законно и обоснованно, но при этом формулировка не самая интересная для Подрядчика, в отличие от формулировки, предлагаемой иностранной нефтесервисной компанией, потому что ограничение ответственности Подрядчика в таком виде не устанавливает, что будет, если Подрядчик понес убытки, не связанные с возмещением убытков Заказчика.

Обратимся же к формулировкам нефтесервисной иностранной компании:

«При любых обстоятельствах ответственность Исполнителя перед Заказчиком и/или третьими лицами (в т.ч. перед государственными и муниципальными органами и организациями Российской Федерации) относительно любых требований по возмещению убытков, или вызванных неисполнением и/или ненадлежащим исполнением Исполнителем своих обязательств по настоящему Договору или в связи с ним, независимо от причины их возникновения, ограничена суммой в размере не более [определенный процент]% от стоимости Услуг. Заказчик настоящим соглашается возместить затраты Исполнителя, превышающие указанную сумму. Упущенная выгода возмещению не подлежит. В случае выявления противоречий между положениями настоящего пункта и любыми иными положениями настоящего Договора или приложений к нему положения настоящего пункта имеют преимущественную силу над любыми иными положениями Договора или приложений к нему».

В данном случае необходимо обратить внимание, во-первых, что ограничена ответственность исполнителя, во-вторых, заказчик будет возмещать расходы исполнителя, однако механизм возмещения не предусмотрен. Также следует сказать, что обычно иностранные нефтесервисные компании дают расширенное понятие упущенной выгоды, в которое вводят, помимо убытков вызванных потерей продукции (добычи), также просто буровой установки, превышение времени технологических операций, возникшие вследствие нарушения договора, которые по сути своей упущенной выгодой не являются. Такое расширительное толкование упущенной выгоды производится намеренно с целью исключения из предмета ответственности большего количества случаев.

Немного затронув теорию, можно обратиться к работе В.Н. Анурова «Возмещение потерь в нефтесервисных договорах»², обратив внимание, что в договоре с крупной нефтегазовой компанией это **ограничение ответственности, то есть освобождение ее лишь от части обязательств, при этом ограничение ответственности, которое устанавливает иностранная нефтесервисная компания это уже освобождение от ответственности.** Мы их можем

² Ануров В.Н. Возмещение потерь в нефтесервисных договорах. М., 2016. (Книга была издана при поддержке НОУ ДПО «Школа «ПравотЭК» в издательстве «Инфотропик»).

различить по «возложению обязательства на сторону возместить все потери, которые несет другая сторона сверх установленного предела».

Приведу в пример частные случаи соотношения ограничения ответственности императивных норм.

1. Ограничение ответственности и отказ от договора Заказчика

Возвращаясь к практике, необходимо понимать, что ответственность может быть ограничена (или лицо может быть освобождено от ответственности) только там, где это возможно по закону, например в соответствии со статьей 717

ГК РФ (если иное не предусмотрено договором подряда), заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, **уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.**

Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Таким образом, даже если оговоркой предусмотрено, что убытки ограничены по всем позициям, это не так, поскольку в данном случае будет действовать императивная норма, а сделка в этой части будет признана недействительной с учетом статьи 166 и пункта 1 статьи 168 ГК РФ³.

2. В общей части Гражданского кодекса содержится следующая норма: в соответствии с пунктом 4 статьи 401 ГК РФ заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности **за умышленное нарушение** обязательства ничтожно. Что интересно, в пункте 4 статьи 723 ГК РФ условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности

за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие **виновных действий** или бездействия подрядчика⁴.

Наличие или отсутствие условия об ограничении ответственности существенно влияет на определение твердой цены договора или суточной ставки.

В случае если ответственность Подрядчика неограниченна, цена договора (суточная ставка) существенно возрастает и начинает включать в себя возможные риски, которые несет Подрядчик. Это является серьезным аргументом для Заказчика во время переговоров по включению изменений в условия договора.

* * *

О том, на что еще возможно сослаться при переговорах Подрядчику и Заказчику при отстаивании тех или иных условий, я расскажу в следующих публикациях. □

Библиография

1. Ануров В.Н. Возмещение потерь в нефтесервисных договорах. М., 2016.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ;
4. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 января 2008 г. № 16780/07.
5. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2009 г. № 18АП-7221/2009 по делу № А47-2610/2009.
6. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17 января 2007 г. № Ф08-7094/2006, Дальневосточного округа от 24 августа 2005 г. № Ф03-А51/05-1/1930.

© Власова Ю.В., 2018, e-mail: info@lawtek.ru

IV Всероссийский форум недропользователей



Москва, 19–22 ноября 2018 года

³ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2009 г. № 18АП-7221/2009 по делу № А47-2610/2009.

⁴ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17 января 2007 г. № Ф08-7094/2006, Дальневосточного округа от 24 августа 2005 г. № Ф03-А51/05-1/1930, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 января 2008 г. № 16780/07.

Субподряд в структуре EPC-контракта¹: регулирование и рекомендации

И. Суздаев,
партнер юридической компании
Ost Legal



Статья посвящена структурированию договорных отношений между участниками строительных проектов по EPC-контракту с привлечением субподрядчиков. В частности, рассматриваются вопросы участия заказчика в отборе и согласовании субподрядчиков, распределения договорной ответственности в связке «заказчик — генеральный (EPC) подрядчик — субподрядчик». Предложены договорные условия, позволяющие защитить интересы заказчика и продолжить реализацию проекта в случае ненадлежащего исполнения обязательств EPC-подрядчиком.

Ключевые слова: строительный подряд, EPC-контракт, EPC lump sum turnkey, субподряд, субподрядчик, генеральный подрядчик, EPC-подрядчик, согласование субподрядчиков, прямая ответственность субподрядчика, передача договоров субподряда.

Subcontracting in the structure of an EPC-contract: regulation and recommendations

Suzdalev I.

The article covers the structuring of contractual relations between participants of construction projects under EPC contracts with involvement of subcontractors. The article specifically reviews the issues of participation of a customer in selection and approval of subcontractors, sharing of contractual liability in the chain “customer — general (EPC) contractor — subcontractor”. The article proposes contractual conditions protecting the interests of the customer and allowing for continuation of the project in case of improper fulfillment of obligations by an EPC-contractor.

Keywords: construction contract, EPC contract, EPC lump sum turnkey, subcontract, subcontractor, general contractor, EPC contractor, approval of subcontractors, direct liability of subcontractor, assignment of a subcontract.

Для всех очевидно, что любой более-менее существенный по объему и сложный по содержанию строительный проект не может быть реализован единственным подрядчиком. Трудно представить себе EPC-подрядчика, который собственными силами подготовил бы проект, изготовил все оборудование, материалы и выполнил строительство. Для выполнения специализированных функций в рамках проекта EPC-подрядчиком (генеральным подрядчиком) привлекаются соответствующие субподрядчики. Самим EPC-подрядчиком может выполняться определенный объем строительно-монтажных работ или изготовление какой-то части оборудования, но не исключено, что функционал EPC-подрядчика может быть ограничен лишь управлением проектом.

В EPC-контрактах «субподрядчиками» часто именуются не только организации, выполняющие проектные, строительно-монтажные и иные работы, но также лица, поставляющие EPC-подрядчику оборудование и материалы, оказывающие услуги, а также предоставляющие права на результаты интеллектуальной деятельности, необходимые для сооружения и/или эксплуатации возводимого объекта. Обозначение поставщиков, исполнителей и лицензиатов термином «субподрядчик» носит условный, технический характер и оправдано схожестью мер отбора, контроля, принципов ответственности, применимых к собственно субподрядчиком и к иным привлекаемым EPC-подрядчиком лицам. Далее мы также будем понимать под «субподрядчиками» весь круг лиц, привлекаемых для реализации проекта EPC-подрядчиком.

Участие заказчика в отборе и привлечении субподрядчиков

В идеале модель EPC lump sum turnkey дает заказчику возможность полностью устранившись от участия в проекте и контроля за его ходом.

¹ Строительный контракт полного цикла (под ключ), включающий проектирование, строительство и обеспечение материалами, оборудованием (Engineering, Procurement, Construction).

ЕРС-подрядчик должен полностью организовать проект, в т.ч. в части отбора субподрядчиков, и несет ответственность за успешную реализацию проекта, а заказчик должен оплатить работы и собственно «повернуть ключ» при запуске объекта.

Описанная модель построения отношений вполне возможна. Но на практике заказчики (особенно российские) редко готовы выдать ЕРС-подрядчику такой кредит доверия и устранились от промежуточного контроля в т.ч. в отношении субподрядчиков. Контролируя отбор субподрядчиков, заказчик:

- существенно снижает риск появления в проекте недобросовестного субподрядчика, в т.ч. так называемой «фирмы-однодневки» (что чревато как прямым хищением средств проекта, так и отказом в возмещении уплаченного НДС);
- снижает риск выбора ЕРС-подрядчиком менее квалифицированного и финансово состоятельного, но более дешевого субподрядчика (в ущерб качеству работ и с повышением вероятности дефолта субподрядчика);
- на ранней стадии получает достаточно полную информацию о субподрядчиках, участвующих в проекте;
- добивается включения в договоры между ЕРС-подрядчиком с субподрядчиками положений, описанных ниже.

Более важным является участие заказчика в процедурах отбора субподрядчиков при ценообразовании по принципу «открытой книги» (*open book*) или «затраты+ вознаграждение» (*cost+fee*).

В этом случае цена договора субподряда непосредственно влияет на стоимость проекта в целом. Пункт 1 статьи 706 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее — ГК РФ)² предусматривает, по умолчанию, право генерального подрядчика самостоятельно привлекать субподрядчиков для выполнения работ. Данное право может быть исключено путем внесения в договор оговорки о личном выполнении работ непосредственно подрядчиком.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков) (п. 1 ст. 706 ГК РФ).

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков) (п. 1 ст. 706 ГК РФ).

При этом законом не исключена возможность сторон предусмотреть в договоре промежуточные варианты, когда подрядчик вправе привлекать субподрядчиков, но пределы усмотрения подрядчика при реализации данного права ограничены в пользу заказчика.

Судебная практика допускает возможность установления таких ограничений. Так в Постановлении от 20 февраля 2017 г. № Ф05-21092/2016 по делу № А40-44336/16 Арбитражный суд Московского округа отклонил довод ФАС России о необоснованном включении в проект договора положений о согласовании с заказчиком кандидатур потенциальных субподрядчиков.

Каким образом право ЕРС-подрядчика на произвольный выбор субподрядчика может быть ограничено ЕРС-договором:

Вариант 1. В договоре указываются критерии, которым должен соответствовать субподрядчик. Отбор осуществляет ЕРС-подрядчик, а заказчик оставляет за собой право последующего контроля соответствия субподрядчика установленным требованиям.

Вариант 2. В договор включается условие о необходимости предварительного согласования с заказчиком конкретных кандидатур субподрядчиков. В случае отказа ЕРС-подрядчик не вправе заключать договор с данным субподрядчиком. Отказ в согласовании должен быть мотивированным (же-

лательно со ссылкой на несоответствие кандидатуры конкретным требованиям договора). В противном случае суд, вероятно, признает такой от-

каз злоупотреблением правом со стороны заказчика. В договоре устанавливается суммовый критерий контроля, поскольку с точки зрения соотношения рисков и затрат на контрольные мероприятия бессмысленно проверять субподрядчиков, выполняющих несущественные (в суммовом выражении) объемы работ, кроме отдельных ключевых работ, влияющих на проект в целом. После заключения договора с субподрядчиком ЕРС-подрядчик предоставляет заказчику копию договора. При этом, как правило, допускается вымарывание

² Здесь и далее мы будем анализировать положения российского права, как наиболее тесно связанного с проектами, реализуемыми на территории нашей страны.

из такого договора ценовых условий (такие условия могут быть сохранены в тайне от заказчика по ЕРС-договору *Lump sum turnkey* при условии надлежащей реализации проекта (см. ниже).

Представляется, что второй вариант (при условии его согласования ЕРС-подрядчиком) позволяет заказчику получить оптимальный объем контроля при определении кандидатур субподрядчиков без чрезмерного вмешательства в деятельность ЕРС-подрядчика.

Вариант 3. Предварительному согласованию подлежат условия договоров субподряда, включая ценовые условия.

Вариант 4. Проформы FIDIC предусматривают возможность определения заказчиком «назначенного субподрядчика» на определенный сегмент (объем) работ. При этом заказчик определяет кандидатуру субподрядчика, а договор с ним заключает ЕРС-подрядчик. Существует мнение, что такая конструкция не соответствует установленному отечественным законодательством принципу приобретения гражданских прав и обязанностей собственной волей в своем интересе. С другой стороны, ЕРС-подрядчик вряд ли сможет сослаться на этот принцип, если до заключения ЕРС-контракта он был уведомлен о личности назначенного субподрядчика и условиях договора с ним и принял обязанность заключить договор.

Последствия нарушения ЕРС-подрядчиком условий отбора субподрядчиков

Согласно пункту 2 статьи 706 ГК РФ ЕРС-подрядчик, привлечший субподрядчика в нарушение условий договора о необходимости предварительного согласования его кандидатуры с заказчиком, вправе рассчитывать на возмещение убытков.

Подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 настоящей статьи или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора (п. 2 ст. 706 ГК РФ).

Представляется, что предусмотренная законом санкция неэффективна и сама по себе не остановит ЕРС-подрядчика от нарушения. Затруднительно вычленить убытки заказчика, которые могут быть непосредственно вызваны привлечением несогласованного субподрядчика. Даже дефолт на стороне такого субподрядчика не повлечет прямых убытков заказчика.

Более действенно интересы заказчика могут быть защищены посредством установления в договоре неустойки за каждый факт привлечения субподрядчика без согласования с заказчиком, а также право заказчика на отказ от договора в случае, если ЕРС-подрядчик неоднократно (или систематически) нарушает порядок привлечения субподрядчиков либо допустит нарушение при привлечении специально оговоренных ключевых субподрядчиков.

Последствия нарушения заказчиком сроков и процедур согласования субподрядчиков

Договором должны быть предусмотрены последствия уклонения заказчика от своевременного предоставления ЕРС-подрядчику согласования кандидатуры субподрядчика или мотивированного отказа в таком согласовании.

Стороны могут закрепить, что отсутствие ответа заказчика на запрос ЕРС-подрядчика в течение определенного срока расценивается как согласование кандидатуры субподрядчика. Однако данный вариант связан с риском технических ошибок (утрата корреспонденции и т.п.). Поэтому предпочтительнее установить в договоре запрет на привлечение субподрядчика, письменно (для оперативности — по электронной почте) не согласованного заказчиком. При этом договором должны быть определены установлены последствия просрочки на стороне заказчика:

- 1) по истечении срока ответа ЕРС-подрядчик предупреждает заказчика о возможном приостановлении работ по причине невозможности их выполнения без субподрядчика;
- 2) если по истечении определенного срока согласование так и не получено, ЕРС-подрядчик уведомляет заказчика о приостановлении работ.

При этом приостановлены могут быть только те работы и только в той степени, в какой выполнение работ невозможно без субподрядчика, процедуры согласования которого нарушены заказчиком. Общий срок выполнения работ при этом будет продлеваться только при условии и в той мере, в какой задержка непосредственно вызвана невозможностью выполнения работ соответствующим субподрядчиком.

Если договором не зафиксированы последствия нарушения заказчиком процедур согласования

субподрядчика, у ЕРС-подрядчика будет возможность заявлять о необходимости продления общего срока проекта на количество дней просрочки в согласовании субподрядчика.

Распределение ответственности между участниками проекта

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 706 ГК РФ генподрядчик отвечает перед заказчиком за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств субподрядчиком.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ, а перед субподрядчиком — ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда (абз. 1 п. 3 ст. 706 ГК РФ).

Факт согласования кандидатуры субподрядчика заказчиком не должен расцениваться как принятие заказчиком на себя в какой-либо части ответственности / рисков за действие субподрядчика.

Более того, даже в случае определения заказчиком «назначенного субподрядчика» риск неисправности такого субподрядчика относится на ЕРС-подрядчика, заключившего с субподрядчиком договор. Однако в такой ситуации ЕРС-подрядчик вправе на основании статьи 404 ГК РФ просить суд уменьшить размер своей ответственности перед заказчиком в той мере, в какой неосмотрительный выбор субподрядчика заказчиком содействовал увеличению убытков.

Прямая ответственность субподрядчика перед заказчиком

По общему правилу ответственность субъектов при реализации строительного проекта строится по принципу цепочки: субподрядчик — ЕРС-подрядчик — заказчик. Соответственно выпадение среднего звена (например, в случае несостоятельности ЕРС-подрядчика) означает невозможность удовлетворения требований заказчика в связи с ненадлежащим выполнением работ, даже когда допустивший нарушение субподрядчик вполне платежеспособен.

Но стороны могут договориться также и о прямой ответственности субподрядчика перед заказчи-

ком (как, впрочем, и заказчика перед субподрядчиком).

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком (абз. 2 п. 3 ст. 706 ГК РФ).

Из нормы следует, что при наличии соответствующих договорных условий заказчик вправе от своего имени предъявить субподрядчику требования, вытекающие из договора, заключенного между ЕРС-подрядчиком и субподрядчиком. То есть субподрядчик не становится ответственным по основному ЕРС-контракту (как поручитель или иным образом), он отвечает в соответствии с заключенным договором субподряда. Для этого заказчик должен быть наделен правами заявлять требования по договору субподряда, стороной которого заказчик не является (договор в пользу третьего лица — ст. 430 ГК РФ). Приобретая право прямого требования к субподрядчику, заказчик не лишается права требовать надлежащего исполнения ЕРС-контракта от ЕРС-подрядчика. То есть из факта одного нарушения заказчик может заявить два требования по двум договорам. Исполнение субподрядчиком заявленного заказчиком требования одновременно погашает в соответствующей мере и обязательство субподрядчика по договору субподряда, и обязательство ЕРС-подрядчика по ЕРС-контракту. Поэтому, несмотря на раздвоение требования, заказчик в любом случае вправе рассчитывать лишь на одно удовлетворение.

Договорная структура для реализации прямой ответственности должна выглядеть следующим образом:

- 1) в ЕРС-контракте ЕРС-подрядчик принимает на себя обязанность при заключении договоров субподряда включить в них условия о праве заказчика заявлять прямые требования к субподрядчику в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения договора субподряда. Одновременно в ЕРС-контракте заказчик наделяется правом заявлять требование из ненадлежащего выполнения работ к субподрядчику.
- 2) в договоре субподряда между ЕРС-подрядчиком и субподрядчиком заказчик наделяется правом заявлять требования в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств. При этом договор субподряда не должен содержать положения, ограничива-

ющие ответственность субподрядчика в большей мере, чем ЕРС-договором ограничена ответственность ЕРС-подрядчика.

Положения абзаца 2 пункта 3 статьи 706 ГК РФ о субподряде не могут быть прямо применены к поставщикам оборудования и другим контрагентам ЕРС-подрядчика, не являющимся субподрядчиками в узком (легальном) смысле данного термина. Однако это обстоятельство не мешает сторонам аналогичным образом сконструировать договорные отношения на основании общей нормы пункта 1 статьи 430 ГК РФ.

Передача субподрядных договоров заказчику

В крупных ЕРС-контрактах ЕРС-подрядчик привлекает десятки и сотни субподрядчиков. Поэтому в случае досрочного расторжения ЕРС-контракта заказчику или новому ЕРС-подрядчику придется заново собирать команду субподрядчиков, заключать с ними договоры. Альтернативой является передача от выбывающего ЕРС-подрядчика заказчику ранее заключенных договоров субподряда.

В случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга (ст. 392.3 ГК РФ).

При реализации данного механизма ЕРС-подрядчик выбывает из договора субподряда, и его стороной становится заказчик.

Передача договоров субподряда может быть предусмотрена ЕРС-контрактом в качестве права заказчика, которое он реализует по своему усмотрению. Очевидно, что заказчику не выгодно принимать обязательства по договору субподряда, по которому ЕРС-подрядчиком накоплен значительный долг перед субподрядчиком.

Поскольку передача договора субподряда требует согласия субподрядчика, такое согласие должно быть включено в текст договора субподряда.

ЕРС-контрактом может быть предусмотрен один из двух вариантов передачи договоров субподряда:

- 1) передача договоров субподряда на основании отдельных сделок между заказчиком и ЕРС-подрядчиком. В ЕРС-контракте фиксируется обязанность ЕРС-подрядчика заклю-

чить такую сделку по требованию заказчика. Данный вариант при конструктивном сотрудничестве ЕРС-подрядчика позволяет достоверно установить сальдо

расчетов по договору субподряда и урегулировать вопросы оплаты соответствующих работ (например, может быть прекращено обязательство заказчика перед ЕРС-подрядчиком по оплате работ в той части, в какой заказчик принимает на себя неисполненное обязательство ЕРС-подрядчика перед субподрядчиком). В случае если ЕРС-подрядчик не готов передавать договоры субподряда, то понудить его к этому можно только в судебном порядке. С учетом требуемого для этого времени операция теряет для заказчика смысл. Ему проще потратить это время для заключения новых договоров с субподрядчиками.

- 2) переход прав и обязанностей по договорам субподряда на основании одностороннего заявления заказчика, которое может быть сделано в случае существенного нарушения договора ЕРС-подрядчиком одновременно с заявлением о расторжении ЕРС-контракта. С учетом положений статьи 429.3 ГК РФ (Опционный договор) и пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2017 г. № 54 такой вариант представляется вполне возможным. Однако с учетом отсутствия устоявшейся судебной практики не исключены попытки оспорить правомерность такого механизма передачи права.

Рекомендуется в ЕРС-контракт включить опцион заказчика на передачу прав по договорам субподряда (вариант 2). При этом, если в случае наступления дефолта ЕРС-подрядчика он обеспечивает конструктивное взаимодействие, практически может быть реализован вариант 1.

В любом случае заказчику необходимо взаимодействовать также с каждым субподрядчиком и получать от него сведения о сальдо расчетов, а также отказ от предъявления заказчику любых неоговоренных требований (п. 6 ст. 450.1 ГК РФ).

Переход к заказчику прав по гарантиям качества работ по субподрядным договорам или поставленного субподрядчиком оборудования

На случай, если гарантийный срок на закупленное ЕРС-подрядчиком у субподрядчика оборудование (результаты работ субподрядчика) превышает общий гарантийный срок на результат работ по ЕРС-контракту, целесообразно предусмотреть в ЕРС-контракте положение, согласно которому с даты окончания гарантийного срока по ЕРС-контракту ЕРС-подрядчик уступает, а заказчик принимает права (требования), основанные на гарантийных обязательствах субподрядчика по субподрядным договорам.

Расторжение договоров субподряда при расторжении ЕРС-контракта

ЕРС-контрактом, как правило, предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от договора по своему усмотрению. Также ЕРС-подрядчик наделяется правом отказаться от ЕРС-контракта в случае существенного нарушения его условий заказчиком. В таких случаях заказчик обязан возместить убытки ЕРС-подрядчика, вызванные расторжением договора, в т.ч. компенсировать суммы, выплаченные субподрядчикам.

Заказчик, естественно, заинтересован в минимизации такого возмещения. Для этого в ЕРС-конт-

ракте предусматриваются обязанности ЕРС-подрядчика включать в договоры субподряда положения, направленные на уменьшение сумм, выплачиваемых субподрядчикам при расторжении соответствующего договора субподряда в случае расторжения ЕРС-контракта:

- 1) право ЕРС-заказчика досрочно отказаться от договора субподряда (если для собственно подрядных договоров такая опция предусмотрена статьей 717 ГК РФ, то для договоров поставки право ЕРС-подрядчика на отказ от договора может вытекать только из самой сделки);
- 2) ограничение суммы, выплачиваемой субподрядчику, исключительно документально подтвержденным реальным ущербом в пределах цены договора субподряда;
- 3) все результаты незавершенных работ, учтенные в расчете убытков, должны быть переданы ЕРС-подрядчику (и далее — заказчику). □

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ;
3. Постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2017 г. № 54.

© Суздаев И., 2018, e-mail: suzdalev@ostlegal.ru

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 20 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК»

(до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

Изменения в законодательстве об иностранных инвестициях: новые требования к раскрытию информации



И. Остапец,
партнер международной
юридической фирмы
White & Case



К. Тюник,
юрист юридической фирмы
White & Case

В данной статье авторы анализируют изменения, которые были внесены Федеральным законом № 122-ФЗ от 31 мая 2018 г. в Федеральный закон № 160-ФЗ от 9 июля 1999 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее — Закон № 160-ФЗ) и в Федеральный закон № 57-ФЗ от 29 апреля 2008 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон № 57-ФЗ). Изменения посвящены введению нового понятия в Закон № 57-ФЗ и уточнения данного понятия в Законе № 160-ФЗ. Уточнена норма о совокупном контроле нескольких иностранных инвесторов и др.

Ключевые слова: иностранный инвестор, инвестиции, раскрытие информации, офшорные компании, совокупный контроль.

Changes in the foreign investment laws: new requirements for information disclosure

Ostapets I., Tyunik K.

In this article the author analyzes the changes which were introduced by the Federal law No. 122-FZ dated May 31, 2018 in the Federal Law No. 160-FZ dated July 9, 1999 “On Foreign Investments in the Russian Federation” (hereinafter Law No. 160-FZ) and Federal Law No. 57-FZ dated April 29, 2008 “On the Procedure for Making Foreign Investments in Business Entities of Strategic Importance for National Defence and State Security” (hereinafter Law No. 57-FZ). The changes are related to introduction of the new notion in the Law No. 57-FZ and clarification of this notion in the Law No. 160-FZ. The provision about the aggregate control of several foreign investors was clarified, etc.

Keywords: foreign investor, investments, information disclosure, offshore companies, aggregate control.

1. Новое понятие: «иностраный инвестор, не представляющий информации»

Пожалуй, самым важным в рамках данного пакета поправок стало введение в Закон № 57-ФЗ понятия «иностраный инвестор, не представляющий информации» вместо существующего в Законе с июля 2017 г. понятия «офшорная компания».

Напомним, поправки, внесенные в Закон № 57-ФЗ Федеральным законом № 155-ФЗ от 1 июля 2017 г., распространили особый режим (и пороговые значения) для согласования сделок, установленных Законом № 57-ФЗ для иностранных суверенных инвесторов (т.е. иностранных государств и международных организаций, кроме указанных в Распоряжении Правительства Российской Федерации № 119-р от 3 февраля 2012 г., а также контролируемых ими организаций), на офшорные компании и организации под их контролем. «Офшорными компаниями», согласно поправкам, являлись компании из юрисдикций, включенных в перечень, утвержденный приказом Минфина России № 108н от 13 ноября 2007 г.

С момента принятия указанных поправок по ряду практических аспектов их применения возникла масса вопросов. Такие вопросы касались, к примеру, применимости к сделкам с участием офшорных компаний исключений, предусмотренных Законом № 57-ФЗ (в частности, исключений для внутригрупповых сделок, а также сделок организаций, находящихся под контролем российского гражданина), применимости положений о совокупном

контроле российского стратегического общества при приобретении пакета акций (долей) офшорной компанией, с учетом существующего владения в нем суверенных инвесторов, и самое важное — выбора регулирования в случае нахождения офшорной компании в качестве промежуточной компании в вертикали контроля над организацией-приобретателем, конечным контролирующим лицом которой является иностранный частный инвестор из юрисдикции, не являющейся офшорной.

По большинству таких вопросов ФАС России заняла консервативную позицию, объясняемую общими задачами деофшоризации российской экономики. Тем не менее практические реалии все же потребовали внесения изменений в законодательство, что и было сделано в рамках Закона № 122-ФЗ.

Поправки заменили понятие «офшорная компания» на понятие «иностранному инвестору, не представляющему информации» (о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролируемых лицах).

Согласно поправкам, при раскрытии указанной информации понятие «контроля» должно использоваться в его значении, приведенном в Законе № 57-ФЗ, а понятия «выгодоприобретатель» и «бенефициарный владелец» — в значениях, указанных в статье 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Таким образом, поправки расширяют объем информации о приобретателе по сравнению с ранее существовавшими требованиями. Согласно прежней редакции Закона № 57-ФЗ раскрытию подлежала лишь информация о контролируемых лицах. С вступлением в силу поправок потребуются также раскрыть информацию о выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах, которые достаточно широко определены в вышеупомянутом Законе № 115-ФЗ.

Важно отметить, что Закон № 122-ФЗ не содержит указание на необходимость раскрытия информации только офшорными компаниями, а значит, исходя из его буквального толкования, он применим к любой категории иностранных инвесторов. Лишь в случае раскрытия такой информации такой инвестор будет квалифицироваться

как «обычный» инвестор, и на него не будет распространяться более строгое регулирование, предусмотренное для суверенных инвесторов. Помимо этого, Закон № 122-ФЗ не уточняет, в каком виде и в какой момент иностранный инвестор должен осуществить представление данной информации в ФАС России.

В отсутствие разъяснений касательно применения поправок данные положения Закона № 122-ФЗ могут быть истолкованы широко: так, что любой иностранный инвестор до совершения любой сделки должен представить указанную информацию в ФАС России.

Согласно поправкам, представление информации должно осуществляться «в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, а также в форме запроса о необходимости согласования планируемых сделок, предусмотренного частью 6 статьи 8 Закона № 57-ФЗ».

Вместе с тем какие-либо новые правила представления информации в связи с поправками приняты не были (хотя проект Постановления Правительства Российской Федерации, регулирующий данный вопрос, уже разработан). ФАС России в устных комментариях высказала позицию о том, что ряд правил уже существует, и это, соответственно, Правила осуществления предварительного согласования сделок

Закон № 122-ФЗ не содержит указание на необходимость раскрытия информации только офшорными компаниями, а значит, исходя из его буквального толкования, он применим к любой категории иностранных инвесторов.

и согласования установления контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 838, а также Правила представления иностранным инвестором или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, информации о совершении сделок с акциями (долями), составляющими уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, сделок, иных действий, подлежащих предварительному согласованию, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 795.

Таким образом, исходя из новой редакции Закона № 57-ФЗ и комментариев ФАС России предполагается, что иностранный инвестор, намеревающийся совершить сделку в отношении стратегиче-

ского общества и готовый раскрыть ФАС России информацию о своих бенефициарных владельцах, выгодоприобретателях и контролирующих лицах, должен самостоятельно установить, каким из вышеприведенных инструментов ему воспользоваться: обратиться с ходатайством, либо с уведомлением (в зависимости от приобретаемого пакета акций (долей), либо направить запрос о необходимости согласования сделки. С учетом этого приходится констатировать, что в то время как Закон № 122-ФЗ безусловно вносит большую ясность применительно к регулированию инвестиций офшорных компаний, он тем временем создает значительную неопределенность и фактически привносит дополнительное бремя для иных иностранных инвесторов.

Данные вопросы, безусловно, требуют скорейшего урегулирования в нормативных актах или разъяснениях ФАС России, с тем чтобы у иностранных инвесторов появилась ясность относительно того, в каких случаях, каким категориям инвесторов и в какой момент необходимо будет обратиться в ФАС России с целью представления информации, какой объем информации надо раскрыть, и существуют ли какие-то исключения для этого (например, при последующих сделках инвесторов, ранее предоставивших информацию, если такая информация не изменилась, в сделках публичных компаний и т.д.).

2. Введение понятия «иностранный инвестор» в Закон № 57-ФЗ и уточнение данного понятия в Законе № 160-ФЗ

До вступления в силу поправок Закон № 57-ФЗ в его части 2 статьи 3 содержал отсылку к определению понятия «иностранный инвестор», содержащемуся в Законе № 160-ФЗ.

Законом № 122-ФЗ указанная часть 2 статьи 3 была полностью заменена на новую, и теперь она содержит исчерпывающий перечень лиц, которые считаются «иностранными инвесторами» для целей Закона № 57-ФЗ, а также содержит достаточно подробное описание по каждой категории иностранных инвесторов.

Так, теперь в Законе № 57-ФЗ прямо закреплено, что иностранными инвесторами, среди прочего, являются организация (в том числе российская), находящаяся под совокупным контролем нескольких суверенных иностранных инвесторов (а с внесением поправок — также и «иностранных инвесторов, не представляющих информации») в соответствии с положениями части 2.1 статьи 5

Закона № 57-ФЗ, а также гражданин Российской Федерации, имеющий иное гражданство.

Понятие «иностранный инвестор», содержащееся в статье 2 Закона № 160-ФЗ, также подверглось изменениям, однако в ином контексте. Согласно поправкам, в статью 2 были введены исключения из понятия «иностранный инвестор» для иностранных юридических лиц и организаций, находящихся под контролем российского гражданина либо российского юридического лица, а также для иностранных граждан, имеющих также гражданство России. Для целей применения данных исключений в статью 2 Закона № 160-ФЗ было введено понятие «контролируемое лицо» с перечислением признаков контроля (по сути эти признаки дублируют положения частей 1 и 2 статьи 5 Закона № 57-ФЗ).

Согласно пояснительной записке к Закону № 122-ФЗ, содержащейся на сайте Государственной Думы Российской Федерации, такие уточнения в Закон № 160-ФЗ были внесены в связи с тем, что Закон № 160-ФЗ предусматривает дополнительные льготы и гарантии прав иностранных инвесторов при осуществлении ими инвестиций на территории России, а между тем нередки злоупотребления такими правами со стороны российских юридических лиц и граждан, которые осуществляют инвестиционные проекты с использованием зарегистрированных за рубежом компаний.

Для этих же целей в Закон № 160-ФЗ были внесены изменения в определение понятия «иностранная инвестиция» в части указания на то, что это вложение иностранного капитала, «осуществляемое иностранным инвестором непосредственно и самостоятельно».

3. Уточнена норма о совокупном контроле нескольких иностранных инвесторов

Закон № 122-ФЗ внес уточнения в части применения критерия «совокупного контроля» нескольких суверенных инвесторов (а с внесением поправок — также и «иностранных инвесторов, не представляющих информации») над российским стратегическим обществом. Так, согласно поправкам, признак «совокупного контроля» не должен применяться в части такого контроля, осуществляемого иностранными инвесторами, не представляющими информации, в отношении иностранных инвесторов — акционеров организации, являющейся в понимании статьи 11 части первой Налогового кодекса Российской Федерации публичной компанией.

Таким образом, применительно к публичной компании совокупный контроль будет устанавливаться лишь в отношении ее акционеров — суверенных инвесторов.

Из Закона № 57-ФЗ остается не до конца ясным, будет ли применяться данный принцип и в отношении приобретателей (иностранных инвесторов), являющихся публичными компаниями в понимании Налогового кодекса Российской Федерации, либо он будет применим исключительно к ситуациям установления «совокупного контроля» над российскими стратегическими обществами. Данный вопрос потребует разъяснений от ФАС России.

4. Прочие поправки

В целях реализации вышеупомянутого требования о представлении иностранным инвестором информации о своих бенефициарных владельцах, выгодоприобретателях и контролирующих лицах в перечень документов, которые входят в состав ходатайства о предварительном согласовании сделки, внесены изменения в части необходимости предоставления документа не только о лицах, осуществляющих контроль над заявителем, но и о бенефициарных владельцах и выгодоприобретателях

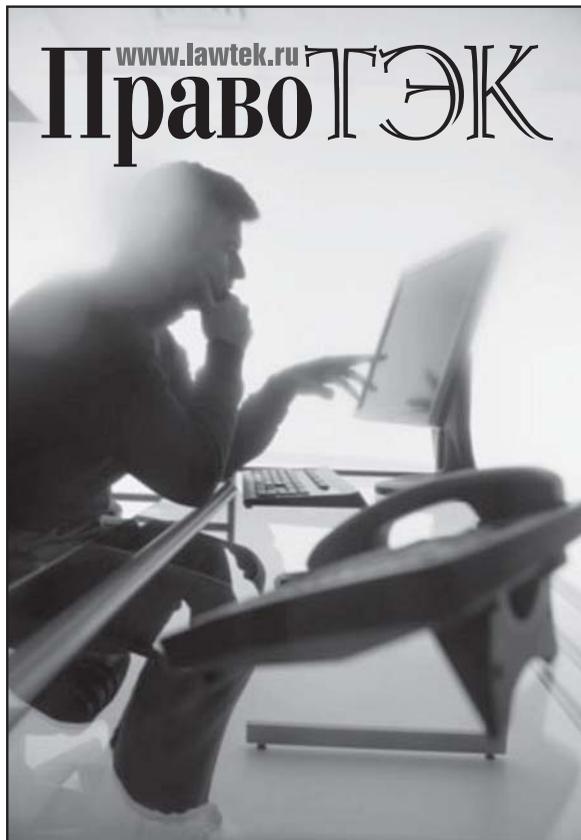
заявителя. Поправки также законодательно закрепляют право ФАС России давать разъяснения по вопросам применения ею положений Закона № 57-ФЗ как уполномоченным органом.

Поправки вступили в силу 12 июня 2018 г. □

Библиография

1. Федеральный закон № 160-ФЗ от 9 июля 1999 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №28. Ст. 3493.
2. Федеральный закон № 57-ФЗ от 29 апреля 2008 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 18. Ст. 1940.
3. Федеральный закон от 31 мая 2018 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия «иностранная инвестиция» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 119.
4. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33. Ст. 3418.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

© Остапец И., 2018, e-mail: iostapets@whitecase.com
 © Тюник К., 2018, e-mail: ktyunik@whitecase.com



"ПравоТЭК" — это независимый информационно-аналитический ресурс, специализирующийся на предоставлении и освещении актуальной информации о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ. Это удобный рабочий инструмент для юристов, правоведа, аналитиков и бизнес-консультантов, чья профессиональная деятельность в большой степени связана с информационной составляющей.

Базовыми рубриками портала "ПравоТЭК" являются:

Новости: отраслевые, правовые, судебные.

Анализ и комментарии: статьи, интервью, выступления.

Практика: судебная, налоговая, а также практика министерств и ведомств.

Законодательство: мониторинг, законопроекты, нормативные правовые акты.

Календарь: выставки, конференции, семинары, круглые столы.

Досье: назначения, персоналии, проекты, события.

РЕКЛАМА

Подпишитесь на **бесплатную новостную ленту** и Вы будете всегда в курсе самых важных событий отрасли!

www.lawtek.ru - www.lawtek.ru - www.lawtek.ru

Добросовестность природопользования в российском и зарубежном праве: концепция и критерии (ПМЮФ, г. Санкт-Петербург, 18 мая 2018 г.)



При организационной поддержке
ПАО «НК «Роснефть»

НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ
РОСНЕФТЬ

В заключительный день VIII Петербургского Международного Юридического Форума эксперты обсудили особенности и критерии добросовестности в природоресурсном праве.

Модераторами дискуссии выступили президент НОУ ДПО «Школа «ПравоТЭК» **Виктор Нестеренко** и директор Института горного и энергетического права, профессор РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина **Виталий Мельгунов**. Среди спикеров сессии были председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям **Николай Николаев**, заместитель председателя правления ПАО «НОВАТЭК» **Денис Храмов***, заместитель генерального директора — директор по юридическим вопросам и комплаенс АО «СУЭК» **Александр Редькин**, партнер — соруководитель московского офиса «Нортон Роуз Фулбрайт» **Анатолий Андрияш**, вице-президент НОУ ДПО «Школа «ПравоТЭК», член Евразийского союза экспертов по недропользованию **Наталья Толстых**, заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Максим Киржиманов**, заместитель директора по правовым вопросам и лицензированию пользования недрами ФГКУ «Росгеолэкспертиза» **Денис Никишин**, заместитель директора департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ПАО «Роснефть» **Дмитрий Королев**, а также почетный декан палаты по гражданским делам Кассационного суда Франции **Денис Жардель**.

Модераторы сессии, представив приглашенных экспертов, напомнили коллегам, что добросовестное отношение к природопользованию закреп-

лено в российской конституции. Обозначив порядок проведения сессии, они предложили поговорить о теме диалога в контексте недропользователей. Это было вполне логично ввиду присутствия на сессии представителей крупнейших налогоплательщиков России, таких как «Роснефть», СУЭК, НОВАТЭК.

Председатель Комитета Государственной Думы Российской Федерации по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николай Николаев начал свое выступление с того, что применение понятия «крупнейшие налогоплательщики» иногда вредит добросовестности. Он подчеркнул, что это очень важно для экономики страны и для региона, в котором работает компания, но иногда это становится оправданием для нарушений в сфере природопользования. Добросовестность с точки зрения государства — это прежде всего эффективность. И заключается она не в максимальном получении прибыли для компании, а именно с государственной точки зрения в обеспечении на долгие годы возможности использовать природные ресурсы. Н. Николаев, высказал мнение, что результатом здесь должно быть не истребление природных ресурсов страны, а, скорее, их приумножение. «На сегодняшний день это связано с действующим законодательством, в котором имеется понятие добросовестности. Если мы говорим о Лесном кодексе, то там закреплен реестр недобросовестных лесопользователей. Но кто является в лесопользовании недобросовестным? Тот, кто не вовремя вносит арендную плату, точка. Здесь

* С июня 2018 г. назначен на должность Первого заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.



Модераторы и спикеры сессии «Добросовестность природопользования в российском и зарубежном праве: концепция и критерии» (ПМЮФ, г. Санкт-Петербург, 18 мая 2018 г.)

очень важно перейти от формального подхода к качественному. Мы должны рассматривать добросовестность с точки зрения результата. У нас природопользовательская сфера является одной из самых закрытых с точки зрения информации для общества. У нас нет информации о том, кто работает на тех или иных участках недр или водных участках. У нас нет в публичном доступе тех задач, которые ставит государство перед природопользователями на тех или иных территориях. Мне кажется, что нужно работать в этой сфере. Мы уже начали эту работу и закрепили в законодательстве целый ряд положений, которые требуют публиковать информацию о природных ресурсах. В частности, в апреле вступил в силу закон, который мы приняли в 2017 г., обязывающий публиковать всю информацию о лесных участках. Сейчас предпринимается большое количество шагов, которые обяжут публиковать информацию в сфере недропользования. На наш взгляд, в конечном счете мы должны перейти к полной открытости информации о природных ресурсах страны. Открытость позволяет включить дополнительные рычаги контроля за природопользователями и за эффективностью тех или иных участков. Государству сложно предусмотреть все критерии добросовестности в законодательстве. В этой связи мы

рассчитываем поднять статус профессиональных объединений. Только профессиональное сообщество может оценивать качество работы участников рынка. Большая часть видов природопользования у нас реализуется в формате лицензирования, но, мы считаем, чтобы добиться эффективности, необходимо переходить к формату государственно-частного партнерства (ГЧП). Только в формате ГЧП мы можем детально прописать те требования и ожидания, которые есть у каждого из партнеров. С точки зрения законодательства мы и дальше будем развивать эту тему, чтобы большая часть проектов в сфере природопользования реализовывалась в форме ГЧП», — отметил спикер.

Заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Максим Киржманов рассказал о тех способах, с помощью которых государство может защитить свои интересы и законные интересы предпринимателей, которые ощущают себя добросовестными и показывают своей работой, что они настроены на добросовестность.

По его мнению, один из таких способов — это публичное ведение дел субъектами предпринимательской деятельности, полная открытость всей информации с любой стороны. Так, одним из инструментов в этой сфере являются реестры недобросовестных участников различного рода правоотношений. М. Киржиманов высказал мнение, что в этом отношении можно заимствовать зарубежный опыт, в частности опыт Аргентины, где от участия в торгах на год отстраняется лицо, контракт с которым был расторгнут по его вине. «У нас аналогом являются реестры, наиболее известным из которых можно считать реестр недобросовестных поставщиков в сфере государственных и муниципальных закупок. Также сюда входят и реестры недобросовестных участников в отношении купли-продажи и аренды земельных участков, реестры недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений. Так, условием продолжения участия в аукционе является отсутствие упоминаний в такого рода реестрах. Если в отношении сферы закупок каждый раз при торгах решается вопрос, включать ли условие об отсутствии упоминания в этих реестрах в требования, то в отношении отраслевого законодательства, например лесного, это условие закреплено в законе. То есть наличие лица в этом реестре не дает возможности участвовать в новых аукционах по земельным участкам, более того, это касается не только получе-

ния участков с проведением торгов, но и в общем порядке, где не проводятся аукционы. Кроме того, наличие информации о лице в этом реестре является основанием для того, чтобы действующие договоры с этим лицом не продлевались на новый срок. Преимущество, которое имеется у добросовестного природопользователя, а именно возможность заключить договор на новый срок, по сути, отпадает. Аналогичные механизмы сейчас планируется ввести в отношении водопользователей и недропользователей. Этот вопрос уже проходил обсуждение на достаточно высоком уровне. Если говорить о реестре водопользователей, который планируется ввести, то здесь речь идет о занесении в реестр как лиц, которые участвовали в аукционе на получение права водопользования, но впоследствии уклонились от заключения такого договора. Это можно назвать преддоговорным барьером для вхождения в эту сферу. Сказанное также актуально и для конкретных водопользователей, которые либо осуществляли нецелевое использование водного объекта, либо иным образом нарушили водное законодательство. Применительно к недропользователям речь идет о тех лицах, которые были признаны победителями аукциона, но не уплатили в установленные сроки или уплатили в неполном размере платежей, указанный в решении о признании его победителем. Здесь речь идет не только о защите государственных



Дискуссионная сессия проходила в одном из залов Главного штаба Государственного Эрмитажа в Санкт-Петербурге

интересов, но и о защите интересов участников предпринимательской деятельности, тех, которые являются добросовестными. Вводя такие реестры, с одной стороны, мы освобождаем место для тех, кто добросовестно участвует в указанных правоотношениях, с другой стороны, для будущих участников рассматриваемых правоотношений мы даем сигнал о том, что к своим обязательствам нужно подходить максимально серьезно. Как вы знаете, Закон о недрах признает аукцион несостоявшимся в том случае, если победитель уклонился от уплаты платежа, аукцион срывается, участок недр снимается с торгов и впоследствии его можно лицензировать через полгода-год. Все это время государство могло бы получать доход от пользования этим участком, а система лицензирования могла бы проходить без таких сбоев. Мы предлагаем не признавать аукцион сорванным, в случае если его победитель уклонился от уплаты разового платежа и, соответственно, не получил право пользования недрами, а предоставлять право пользования недрами второму или третьему участнику, если они соответствуют всем требованиям, предъявляемым к участникам аукциона и уплатили разовый платеж. Мы считаем, что применение указанных механизмов обеспечит защиту государства от недобросовестных участников аукциона. Это позволит минимизировать или исключить ситуацию, когда на аукцион выходят субъекты предпринимательской деятельности, не заинтересованные в получении лицензии на тот или иной участок недр, которые блокируют возможность участия добросовестных недропользователей. Это поможет побудить предпринимателей быть добросовестными в той степени, о которой мы сейчас говорим», — подчеркнул М. Киржиманов.

Партнер — соруководитель московского офиса «Нортон Роуз Фулбрайт» Анатолий Андрияш рассмотрел зарубежный опыт применения концепции добросовестности в природопользовании и обратился прежде всего к опыту Канады, который является прогрессивным с точки зрения регулирования природопользования.

«Канада — федеративное государство, и вопросы природопользования регулируются там на провинциальном уровне. Самой «продвинутой» в этом плане провинцией, если мы говорим о нефтегазовой деятельности, является провинция Альберта. Однако концепция добросовестности природопользования не регулируется законодательно ни на федеральном уровне, ни на уровне этой провинции. Там обязанность действовать добросовестно устанавливается в контексте договорных отношений. Этот принцип базируется на основополагающих принципах английского права

о том, что стороны должны действовать честно и разумно. Что касается отношений регулятора в сфере энергоресурсов и природопользователей, то в Альберте также имеется реестр недобросовестных должностных лиц. В этом отношении российское законодательство является очень прогрессивным. Так, компаниям, где работают такие должностные лица, регулятор может отказать в получении новых лицензий, может приостановить деятельность недропользователя, а также, в случае если имеется риск причинения вреда окружающей среде, потребовать от компании-недропользователя предоставления финансовой гарантии для покрытия потенциального ущерба», — заключил А. Андрияш.

Почетный декан палаты по гражданским делам Кассационного суда Франции Денис Жардель рассказал об общей категории добросовестности, применяемой в частном праве Франции, с точки зрения судьи кассационного суда. В частности, он рассказал о практических аспектах применения данного принципа на примере рассмотренных им дел. Также Д. Жардель обратился к применению принципа добросовестности при утилизации отходов и его зависимости от принципа «загрязнитель платит».

Заместитель директора департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ПАО «Роснефть» Дмитрий Королев в своем выступлении отметил, что статус крупнейшего налогоплательщика налагает дополнительную ответственность и обязательства придерживаться концепции добросовестного природопользования, быть лидером в сфере промышленной безопасности. Он рассказал о масштабной работе компании Роснефть в этой сфере, о принятых стратегиях и программах, которые неукоснительно соблюдаются. Он также подчеркнул необходимость поддержания баланса публичных и частных интересов, который, по мнению Д. Королева, заключается в том числе в соблюдении принципа добросовестности со стороны государства.

Так, государство должно способствовать соблюдению принципа добросовестности, создавая стимулы для добросовестного природопользования и, наоборот, не допуская дестимулирующего регулирования. В качестве примера последнего можно отметить действующие подходы к возмещению ущерба природным ресурсам и проблемы учета фактически понесенных природопользователем затрат на устранение такого ущерба.

Вице-президент НОУ ДПО «Школа «ПравоТЭК», руководитель рабочей группы проекта ПРООН/



На фотографиях: слева сверху – Д.Г. Храмов, В.Г. Нестеренко; справа сверху – Н.Н. Николаев; слева внизу – Д.Л. Никишин; справа внизу – Н.И. Толстых, Д.В. Королев, Д. Жардель.

ГЭФ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Наталия Толстых обратила внимание, что наличие аварии само по себе противоречит не только принципу добросовестности, но и закону, поэтому, по ее мнению, не совсем корректно в данном случае апеллировать к рассматриваемому принципу. Также она подчеркнула, что судебная практика недвусмысленно толкует принцип добросовестности в данном контексте, а именно суд учитывает меры, предпринятые природопользователем, до применения в отношении него санкций государственных органов. Н. Толстых также согласилась с тезисом о том, что многие компании, в частности Роснефть, предпринимают существенные усилия, направленные на добросовестную деятельность. В качестве примера спикер привела меры, направленные на сохранение биологического разнообразия. Н. Толстых также высказала мнение о том, что вопрос добросовестности скорее принадлежит к сфере деятельности правоприменителя, нежели чем законодателя, так

как сложно исчерпывающе формализовать данную концепцию, что подтверждается опытом зарубежных стран.

Заместитель директора по правовым вопросам и лицензированию пользования недрами ФГКУ «Росгеолэкспертиза» Денис Никишин предостерег коллег от слишком широкого понимания концепции добросовестности и рассказал о необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов в контексте рассмотрения данной темы. Для достижения оптимального баланса необходимо, чтобы между представителями государственных органов и бизнеса был налажен систематический диалог. По мнению Д. Никишина, это поможет реализовать концепцию добросовестности природопользования наилучшим образом.

Заместитель председателя правления ПАО «НОВАТЭК» Денис Храмов согласился с выводами коллег о том, что при применении концепции

добросовестности необходим дуализм, баланс частных и публичных интересов, подчеркнув, что рассматриваемый принцип является не только ориентиром для субъекта права, но и критерием для организации мер защиты со стороны государства. По мнению Д. Храмова, принцип добросовестности содержится даже в отношении «зарегулированном» Законе о недрах, где он выражается в закреплении обязанности недропользователя действовать рационально и комплексно. Так, если недропользователь осуществляет то, что расценивается как рациональные и комплексные действия, то он придерживается и принципа добросовестности.

Заместитель генерального директора — директор по юридическим вопросам и комплаенс АО «СУЭК» Александр Редькин высказал мнение, что если общество четко соблюдает все требования законодательства, то оно добросовестно. Если же имеются хоть какие-то нарушения в ходе деятельности предприятия, то оно уже недобросовестно. Он отметил, что в компании СУЭК позиция в отношении данного вопроса базируется на этих двух критериях. «Необходимо понимать, что на постоянной основе деятельность любой компании не может быть добросовестной, поэтому создание реестров недобросовестных лиц несет риск включения в них компании, которая оказалась недобросовестной в определенный момент, но большую часть времени действует добросовестно. В этой связи очень помогает система комплаенс, которую мы недавно ввели, что позволяет действовать в соответствии с нормами законодательства», — отметил спикер.

По итогам сессии участники дискуссии решили продолжить обсуждение темы добросовестности природопользования в рамках IV Всероссийского форума недропользователей, который состоится в Москве с 19 по 22 ноября 2018 г. □

IV Всероссийский форум недропользователей



Москва, 19–22 ноября 2018 года

Требования к оформлению текстов статей

- Статьи, направляемые в редакцию, должны быть оригинальными, не опубликованными ранее в других изданиях и интернет-ресурсах.
- Число авторов статьи не должно быть более четырех человек.
- Рекомендуемый объем статьи – не более 15 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.
- К статье необходимо приложить:
 - краткую аннотацию и ключевые слова;
 - список использованной литературы;
 - сведения об авторах (Ф.И.О., место работы, должность, ученая степень, ученое звание, номера телефонов, e-mail);
 - фотографии авторов в электронном виде (форматы .JPG без компрессии (сжатия) или .TIF, разрешение 300 dpi, размер не менее 60*80 мм (или 700*900 px).
- Правила оформления текста.
 - Текст статьи набирается через 1,5 интервала в текстовом редакторе Word для Windows с расширением DOC или RTF, шрифт 12 Times New Roman, из расчета 1800 знаков с пробелами на одной странице формата А4.
 - Рисунки и таблицы в статью не вставляются, а даются отдельными файлами. В тексте статьи должны приводиться только ссылки на номера рисунков.
 - Рисунки предоставляются в электронном виде: растровые файлы – в формате .TIF или .JPG (без компрессии) 300 dpi, CMYK; векторные – CorelDraw (.CDR) или Adobe Illustrator (.AI, .EPS) (тексты в кривых, bitmap 300 dpi).
 - Единицы измерения в статье следует выражать в Международной системе единиц (СИ).
 - Все таблицы в тексте должны иметь названия и сквозную нумерацию. Сокращения слов в таблицах не допускаются.
 - Литературные источники должны быть представлены библиографическим списком в конце статьи. Нумерация источников в списке идет в последовательности упоминания в тексте.
 - Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.
- Правила оформления ссылок.

При ссылках на авторов в тексте следует указывать сначала инициалы, затем фамилию; в сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы автора.

При упоминании публикации обязательно приводится полное название публикации и выходные данные – название статьи / книги / журнала / место издания, год, номер, страница.

При упоминании нормативного акта необходимо полностью указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации и т.д.), дату принятия (в формате день, месяц, год), номер, привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации.

Можно привести в тексте сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. В этом случае в сноске необходимо привести его полное название и источник публикации.

Все сноски размещаются постранично.
- Плата за публикацию научных статей не взимается.
- Статью необходимо направить в редакцию на адрес электронной почты: info@lawtek.ru.
- Авторы также при желании могут разместить информацию о себе на портале www.lawtek.ru.

Всероссийский форум «НАЛОГИ И ТЭК – 2019»

Москва, гостиница «Золотое Кольцо», 14–16 ноября 2018 г.



16-й Всероссийский семинар «Налогообложение и бухгалтерский учет в нефтегазовых компаниях»

Специальная сессия: «Завершение налогового маневра в нефтегазовой отрасли: какие нововведения нас ждут?»

Сессия «вопрос-ответ»: НДС и другие вопросы налогообложения УВС

Мастер-класс «Расчет разовых и регулярных платежей за право пользования недрами»

Мастер-класс «Уголовно-правовые риски профессии бухгалтера»

Основные темы форума:

- Что нового ожидает нас в бухгалтерском учете и налогообложении в 2019 г.?
- Подготовка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 г.: комментарии Минфина
- Программа разработки ФСБУ на 2018–2020 гг. (Приказ Минфина России от 18.04.2018 № 83н)
- Налог на прибыль, НДС, налог на имущество: изменения, официальные разъяснения, комментарии и судебная практика
- Совершенствование процедур налогового администрирования: новое регулирование
- Трансфертное ценообразование: текущие проблемы и рекомендации специалистов
- Контролируемые сделки между взаимозависимыми лицами в 2018 г.
- Автоматический обмен информацией: комментарии ФНС России
- Необоснованная налоговая выгода: ключевые новшества ст. 54.1 НК РФ
- Налоговые споры – 2018: важнейшие тенденции судебной практики



К выступлению приглашены*:

Бацев В.В. (КОП «Поддержка»)
Богданов Д.С. (НОУ «Школа «ПравоТЭК»)
Вольвач Д.В. (ФНС России)
Ефремова А.А. (ООО «Вектор развития»)
Золотарева И.К. (Минфин России)
Кадет А.В. (ФНС России)
Кузьмина Н.А. (Минфин России)
Рабинович А.М. («Финэкспертиза»)
Разгильдеев А.В. (Верховный суд РФ)
Хороший О.Д. (Минфин России)
Шапалов С.Ю. (ЮК «Шапалов Петров»)
Шнайдерман Т.А. (Минфин России)
Юмаев М.М. (НОУ «Школа «ПравоТЭК»)

Организатор:
Ассоциация «ПравоТЭК»

При поддержке и участии:
Минфина России, ФНС России,
Минприроды России

Специальная
сессия

Завершение
налогового маневра
в нефтегазовой отрасли:
какие нововведения
нас ждут?

Целевая аудитория:

главные бухгалтеры и специалисты бухгалтерской службы, руководители и специалисты департаментов методологии учета, сводной консолидированной отчетности и МСФО, налоговой политики и контроля, аудиторы, налоговые юристы и консультанты

Заявки на участие принимаются до 13 ноября 2018 г.
Условия участия уточняйте в Оргкомитете.

Оргкомитет:

Тел.: (499) 235-4788, (499) 235-2549,
(499) 787-7022, (499) 787-7685.
Факс: (499) 235-2361. E-mail: order@lawtek.ru
<http://conference.lawtek.ru/>

* Все докладчики приглашены организаторами для участия. По причинам, не зависящим от организаторов, возможны изменения, касающиеся содержания или расписания, а также докладчиков и места проведения.

media.lawtek.ru