

Николай
Николаев

**Тезисы
о правах
личности
и неизбежности
традиционализма**

Николай Николаев

**Тезисы о правах
личности
и неизбежности
традиционализма**

Москва 2023

УДК 323.2
ББК 66.2(2Рос)
Н63

Н63 Николай Николаев

Тезисы о правах личности и неизбежности традиционализма/Николай Николаев — М.: Изд-во Т8Издательские технологии 2023 г. — 10 с.

ISBN 978-5-521-23958-0

В интерпретации критиков традиционализм представляется или набором представлений, ритуалов или обычаев, свойственных обществу много поколений назад, или неким тайным метафизическим знанием, доступным лишь избранным посвященным.

В этой небольшой книге изложена концепция традиционализма как идеологии развития, понятной и близкой каждому, способной на практике преодолеть множество исторических и политических противоречий. По мнению автора, именно идеология традиционализма способна стать основой для формирования нового мультицивилизационного мироустройства.

УДК 323.2
ББК 66.2(2Рос)

ISBN 978-5-521-23958-0

© Николаев Н.П.

Предисловие

При всем многообразии взглядов, вер, опыта и мировоззрений людей, обязательно появляется тот, кто присваивает себе единоличное право решать, как именно надо жить человечеству, чтобы достичь счастья и благополучия.

Своим появлением такой человек нарушает естественный ход времени и общественного развития, стараясь так или иначе воздействовать на окружающих, чтобы те послушно выстроились в указанном им порядке в походе за счастьем. Как показывает история, счастья и благополучия человечество так и не обретает, а инициатор исчезает из этой жизни, так и не понеся никакой ответственности за то, что он натворил.

Деятельность таких носителей «чуждодейственных знаний», идей и рецептов провоцирует появление подражателей и оппонентов. Они с неменьшим рвением начинают навязывать свои представления о построении мира, лишь разобщая человечество, раскалывая его на мельчайшие части, которые гибнут от бессилia или от рук врагов.

Появление глобальных идей для человечества — не новость. Они рождались и исчезали, принося с собой разрушения и сломанные судьбы. И, тем не менее, человечество выживало и развивалось, несмотря ни на что. Оно развивалось с момента своего появления,

несмотря на рождение и упадок великих империй, вероучений и идеологий, несмотря на голод, войны, болезни и природные катастрофы.

Человечество выживало и развивалось не благодаря, а вопреки всем обстоятельствам.

А значит, есть что-то, какой-то уникальный, единственно верный спасительный механизм, заложенный в природу человечества и до сих пор сохраняющий человечество от гибели. Это традиция, придерживаясь которой, человечество продолжает свой путь через тысячелетия.

Обычно, когда христиане обосновывают истинность священства, то говорят о том, что Христос возложил руки на своих учеников и благословил их. Те, в свою очередь, посвящали своих учеников и последователей в священство через возложение рук — таким образом они передавали им божественную благодать.

Тайна священства заключается в передаче благодати Христа через непрерывающиеся рукоположения всем, посвященным в служители Церкви вплоть до каждого из ныне живущих священников. Это потрясающая по своей силе тайна, являющаяся одной из основ Церкви.

А есть ли не менее масштабная тайна, не менее удивительная и, одновременно, очевидная?

Вы только подумайте или представьте ту череду благословляющих рукоположений, которые передаются матерями и отцами из поколения в поколение при появлении каждого нового человека от начала времен.

Чаще всего мы знаем хоть что-то о своих предках в третьем, реже — в четвертом или пятом поколении. Но, несмотря на это, каждый из нас является прямым кровным потомком тех мужчин и женщин, которые жили сотни, тысячи и десятки тысяч лет назад. И каждый из них встречал и «возлагал руки» на своих детей и внуков, даря им свое благословение, молитвы и надежды, передавая тем самым свое мировоззрение и восприятие мира. И каждый из нас несет в себе частичку их благословения, переданного нам нашими родителями.

Семья — вот воплощение истинной традиции человечества и истинный секрет его выживания и развития.

Семья — естественный, первоначально данный человечеству механизм развития каждого и общества в целом.

Сегодня семья находится под страшным ударом. Идеи индивидуализма, сокращения населения ради планеты, отказ от традиционной морали, свобода убивать нерожденных детей, гендерная теория, противоестественные сексуальные отношения — все это уже захватило многие страны и миллионы людей. Последствия этого ужасны.

Но как же человечеству, находящемуся сегодня на грани катастрофы, запутавшемуся в искусственных идеологиях, политических идеях и лжепророчествах, вновь обрести себя, вернуть себе способность выживания и развития?

Для ответа на этот вопрос у меня нет и не может быть какого-то «тайного знания» или рецепта. И если бы я утверждал обратное — это было бы ложью. Но есть плоды размышлений и предложения, которыми я делюсь в этой брошюре. Мои мысли я специально изложил в виде кратких тезисов, приглашая к их обсуждению и диалогу всех, кому небезразлично будущее своих семей и человечества в целом.

Я буду рад откликам, возражениям, дополнениям и предложениям.

Возможно, таким образом мы вместе напишем новую книгу, которая поможет нашим детям не допустить ошибок, совершенных человечеством в период торжества неестественных идей и идеологий.

С уважением и надеждой на прекрасное будущее,

Николай П. Николаев
Москва, 18 сентября 2023 года
Сайт: nikolaevonline.ru
E-mail: org@nikolaevonline.ru

Введение

1. Препжнее мироустройство, постепенно, уходит в прошлое. Уже сейчас понятно, что мир ждут все новые и новые потрясения. Человечество встало на путь глобального цивилизационного противостояния, которое грозит перерасти в войну на уничтожение. Это жертвы, боль, ужас, искалеченные судьбы и горе, не притупляющееся даже через многие поколения. Для спасения человечества требуются новая модель мира и механизм ее построения.

1.1. Рассуждая о будущем мира, мы сталкиваемся с употреблением различных понятий, пытающихся отразить те принципы, по которым это будущее будет формироваться: «цивилизация», «многополярность», «традиционализм», «идеология», «ценности» и т. п. Однако в дискуссиях не только отсутствует единая трактовка ключевых понятий, но и принципы соотнесения их друг с другом. Особенно, когда речь идет о концептах, связанных с ценностными категориями: «идеология», «религия», «политика», «этика», «цивилизация».

1.1.1. Только договорившись о единой трактовке понятий, мы сможем понимать друг друга в рассуждениях

о пути и методах достижения того будущего, к которому мы стремимся.

1.1.2. Поэтому важной задачей для рассуждений о будущем является наведение порядка в терминах.

1.1.3. Не менее важным представляется и предложение методики, в рамках которой можно было бы конструировать и обосновывать методы решения цивилизационных задач.

1.2. Модель мира, которая сложилась после Второй мировой войны и разваливалась на протяжении нескольких десятилетий, продемонстрировала свою несостоятельность. Это стало очевидно после исчезновения социалистической цивилизации, центром которой был Советский Союз.

1.2.1. В результате сегодняшний мир — это мир все углубляющихся противоречий. Не только между странами и обществами, а, прежде всего, между людьми.

1.2.1.1. Концепция безусловных прав человека сталкивается с концепцией безусловных прав народов на самоопределение. Концепция единого глобального мира, которая подразумевает наличие единого центра управления,

сталкивается со стремлением людей сохранить свои традиции и свою веру. Концепция приоритета индивидуальности сталкивается с коллективистским мировоззрением.

1.2.2. Взаимоисключающие попытки государств и народов, блоков и партий привести мир в соответствие с собственными представлениями приводят к многочисленным конфликтам по всей планете.

1.3. Перед угрозой катастрофы наши мысли должны быть направлены на то, какая модель мира, вместо разрушающейся, сможет обеспечить человечеству покой и безопасность на как можно более продолжительный период. Важна не просто модель, а принятие метода ее достижения.

1.3.1. Сегодня звучат разные голоса: о дальнейшем строительстве единого глобального сообщества, о формировании многополярного мира, о создании системы союзов и блоков, и даже о конце большей части человечества ради удовлетворения чьих-то амбиций или сохранения гармонии на планете. Сейчас каждый человек, смотрящий в будущее, должен стремиться внести свой посильный вклад в общее

дело мира и спасения человечества. Эта работа — мой посильный вклад в решение этой задачи.

1.3.2. Я предлагаю не просто констатировать провал попытки создания глобальной цивилизации и неизбежность формирования нового мира, но также встать на единственно возможный путь к его достижению: признать единственную идеологию, благодаря которой человечество развивалось от момента своего зарождения до сегодняшнего дня — традиционализм.

1.3.2.1. Традиционализм — единственная идеология, которая понятна и близка каждому человеку по факту его рождения, так как основой, методом и смыслом идеологии традиционализма является семья и общество, построенное по принципу «семья семей».

1.4. Цивилизации прошлого формировались вокруг великих религий, исходя из их уникальных этических и мировоззренческих представлений о человеке и его месте во Вселенной, в его отношениях с Абсолютом (Богом, Демиургом, Создателем...)

1.4.1. Фиксацией этих взглядов были «святые писания», авторитет которых не мог оспариваться. Религиозные тексты определяли этические нормы, в рамках которых создавалось законодательство, являющееся правовой основой конкретной цивилизации и входящих в нее государств.

1.4.2. В современном мире правовой основой проекта создания единой глобальной цивилизации, общей для всех стран и народов, стала Всемирная декларация прав человека, предложившая единое понимание представлений о человеке.

1.4.3. Время показало глубокие этические противоречия между пониманием прав человека различными культурами и цивилизациями.

1.4.3.1. Отношение к человеческим природе и достоинству, отношению к жизни человека и ее ценности, вопросам пола, семьи, баланса интересов индивидуального и коллективного.

1.5. Все углубляющиеся различия в этическом понимании мира и человека привели к движению в сторону отказа от однополярного мира и концепции единой

глобальной цивилизации в сторону мира мультицивилизационного. Каким он был на протяжении тысячелетий.

1.5.1. Условие существования каждой отдельной цивилизации — наличие единой этической платформы.

1.5.2. Цивилизациям в рамках мультицивилизационного мира необходима фиксация единства этических представлений входящих в них стран и народов, а также понятный механизм такой фиксации — формирование практики цивилизационной декларации прав человека как неотделимой части народа — носителя единых этических представлений о человеке, его месте в обществе и во Вселенной.

1.6. Особое место в этих рассуждениях должна занимать Россия. Прежде всего потому, что Россия сейчас обладает не только всеми возможностями, чтобы стать строителем новой модели мира, но и потому что она вынуждена взять на себя эту роль.

1.6.1. Однако Россия — это не абстракция, это люди, которые мыслят, верят, надеются, устремлены в будущее, вспоминают прошлое, поддерживают одни идеи и сопротивляются другим.

1.6.2. Равно как и мир, каким бы он ни казался большим и непредсказуемым, состоит из людей, самосознание, мысли и действия которых, сливаясь воедино, оказывают прямое воздействие на семью, как основу общества, страны и цивилизации.

1.6.3. А потому рассуждение о будущем необходимо начать человека и его самосознания.

О правах личности и народа

Эстетика — этика — религия: варианты будущего

2. Самосознание — неотъемлемая характеристика человека.

2.1. Существует три сферы самосознания, воплощающие осознание человеком себя как такового, себя как части окружающего и как части Вселенского Бытия: субъективное (эгоистическое), объективное и абсолютное.

2.1.1. Субъективное (эгоистическое) самосознание — это осознание индивидуумом самого себя безотносительно того, что происходит вне.

2.1.2. Объективное самосознание — это осознание себя личностью. То есть не эгоистическим индивидуумом, а носителем определенных свойств, продиктованных опытом и условиями взаимодействия человека с окружающим его обществом и миром в целом. Личность является неотделимой частью общества и окружающей материальной действительности. Объективное самосознание — это самосознание в соотнесении себя с другими людьми и осязаемой объективной действительностью.

2.1.3. Абсолютное самосознание. Это осознание себя частью Вселенского Бытия вообще. Осознание себя сущностью, находящейся в этом Бытии, личностью, которая является частью существования всего видимого и невидимого, того, что находится за гранью осязаемого и объективного. Это соотнесение себя с Абсолютом.

2.2. Человеческий разум действует во всех трех сферах самосознания.

2.3. Из всех трех сфер самосознания в данный конкретный промежуток времени в личности всегда существует доминирующая, которая определяет ее *мировоззрение*.

3. Сферы самосознания определяют три категории мировоззрения: эстетическое, этическое, религиозное.

3.1. Субъективной (эгоистической) сфере самосознания соответствует эстетическое мировоззрение, в котором единственной целью всего является субъективное чувственное восприятие действительности. Все действия индивида с доминирующим эстетическим

мировоззрением будут направлены на удовлетворение эгоистических представлений о прекрасном (чувственном), вне зависимости от того, к какой области это бы ни относилось.

3.2. Объективной сфере самосознания соответствует этическое мировоззрение, в котором превалирует оценка всего с точки зрения пользы или вреда для целого и личности как неотъемлемой части этого целого. Интересы отдельной личности в этом случае не являются определяющими, а находятся в подчиненном положении к интересам целого (общества, группы, окружающего осязаемого мира).

3.2.1. В отличие от эстетического мировоззрения, которое выражает человека как чувственного эгоистичного индивида, этическое мировоззрение представляет человека в сопоставлении между тем, кто он есть сейчас и тем, кем он должен быть как часть целого в том виде каким оно должно быть.

3.3. Абсолютной сфере самосознания соответствует религиозное мировоззрение.

3.3.1. Религиозное мировоззрение определяет смысл существования

человека вообще. Не в конкретном обществе или на конкретной территории. Человек с религиозным мировоззрением выражает свою ответственность как творения перед Абсолютом, выражает стремление быть не просто самим собой, со всей своей «самостью», но быть Человеком как сущностью, личностью, имеющей высшее предназначение во Вселенной, Человеком, как частью великого и абсолютного Замысла и стремящегося к его исполнению.

4. В обществе могут доминировать носители различных категорий мировоззрения, придавая соответствующую форму общественным отношениям.

4.1. Равно как и человеческий разум, который действует во всех трех сферах самосознания, но выбирает одну доминирующую, так и общество. Для данного конкретного общества, на данном историческом этапе присутствует доминантное мировоззрение: эстетическое, этическое и религиозное.

4.2. Каждая из трех категорий мировоззрения (эстетической, этической и религиозной), будучи доминантной

в обществе или государстве, обуславливает форму его общественных отношений: политическую, идеологическую и религиозную соответственно, которые могут сменяться в зависимости от смены доминантных категорий мировоззрения.

4.3. Если в обществе/государстве преобладает эстетическое мировоззрение, то общественные отношения приобретают политическую форму.

4.3.1. Политика, будучи той областью, в которой идет борьба за власть различных групп и индивидуумов, преследующих свои цели и пытающихся склонить на свою сторону союзников, вступая в альянсы и лавируя между интересами, наиболее ярко отражает доминанту эстетического мировоззрения.

4.3.2. Политическое общество/государство ставит права индивида выше, чем права общества и сопротивляется их законодательному ограничению.

4.4. Преобладание этического мировоззрения неизбежно ведет к идеологизации общества/государства, поляризуя и радикализируя взгляды на будущее и отношение к любым явлениям бытия.

Именно этическое мировоззрение людей, которые не мыслят себя в отрыве от общества, осознавая себя личностями, являющимися частью единого целого, формирует модели общества как целого, в котором будут наилучшим образом чувствовать себя все его части.

4.4.1. В идеологическом обществе/государстве права индивида, так или иначе, всегда будут подчинены интересам общества в достижении своей идеальной модели и доминирующим в обществе этическим взглядам.

4.5. Преобладающее в обществе религиозное мировоззрение стремится к достижению каждым своим членом личного сохранения себя в Абсолюте.

4.5.1. Религиозное общество/государство в его практическом воплощении представляет собой высшую степень идеологического общества, в котором этическое мировоззрение обогащается религиозным самосознанием человека во Вселенском Бытии.

4.5.2. В религиозном обществе/государстве право индивида — это только право на спасение. Все, что способно воспрепятствовать достижению личностью Абсолюта, ограничивается членами общества ради самой личности.

5. Анализируя время, наступившее после начала нашей эры, можно увидеть, что религиозное мировоззрение доминировало на протяжении многих веков — государства и цивилизации строились на базе великих вероучений, определяющих и жизнь человека, и правила общественной жизни, и государственное устройство.

5.1. Конфликты и противостояния между носителями различных религиозных учений — это бескомпромиссная битва добра со злом. В обществе, где доминирует религиозное мировоззрение нет «своих» и «чужих», есть те, кто стремится к абсолюту или нет.

Пример участия религиозного государства в конфликтах — это походы Мухаммеда, имеющие целью обратить в ислам всех, кто оказывался на пути. Движущей силой крестовых походов было также религиозное мировоззрение, равно как стремительная экспансия Советской России, распространившей по всему миру марксизм в его религиозно-догматической форме.

5.2. XIX век стал завершающим в долгой эре противостояний государств и цивилизаций, возникших на базе великих мировых религий и постепенного

упадка религиозного мировоззрения, начавшегося с приходом Нового времени.

6. XX век стал периодом становления и упадка идеологического миропорядка, ставшего воплощением переходов от религиозного мировоззрения к этическому и от этического — к политическому.

6.1. Государства и цивилизации создавались на базе идеологий, связанных со спасением классов, народов, наций, обществ. По сути, принимающие часто форму квази- и нетеистических вероучений по своей форме, марксизм, американский гражданский культ, националистические, нацистские и фашистские режимы стали основой мира XX века. Новый идеологический мир подавлял и подчинял себе старый мир традиций, принося разрушения и глобальные изменения человечеству.

6.1.1. Этот процесс сопровождался подчинением и деградацией традиционных религий, сохранивших веру в Абсолют, но больше не способных (по самым разным причинам) ответить на вызовы современности.

6.1.1.1. Православие под гнетом марксизма, «клиентоориентированность» католичества, коммерциализация протестантизма, гонения на

буддизм, политизация ислама — все это примеры ухода традиционной религиозной сферы на задний план.

6.2. Религиозное мировоззрение, в котором необходимо делать экзистенциальный персональный выбор добра или зла, сменилось этическим выбором стороны.

Ты за кого? За красных или за белых? Ты за «серпастый-молоткастый» или «за звездно-полосатый»? Ты за «общество равенства» или за «общество капитала»? Ты с «ними» или с «нами»?

7. Распадом СССР закончилась эра глобального противостояния идеологий, а вместе с ней закончился и период принципиальных этических решений.

7.1. Конкуренция привела к победе одной безальтернативной идеи, центром которой (полюсом), стала западная цивилизация, что подтолкнуло мир к окончательному переходу в сферу эстетики и политической конкуренции.

7.2. Идеологические споры сменились конкуренцией эстетических представлений на базе единой идеологии — либеральной демократии западного капитализма.

Мультицивилизационный мир как будущее

8. В начале XXI века отсутствие идеологической конкуренции создало иллюзию безусловной истинности западной капиталистической либеральной идеи. Это подтолкнуло мировоззрение западной цивилизации, как носителя «истины», к догматизации своих представлений и движению вновь в сторону религиозного осмысления мира.

8.1. Многие на западе поверили в то, что эта единственная идеология и есть производная всеобъемлющей вселенской Истины, не требующей доказательств, то есть принимаемой на веру.

8.1.1. Либеральные ценности западной цивилизации обрели форму стройного вероучения, которое привлекает сотни миллионов преданных адептов во всем мире, искренне верящих в свое высшее предназначение во Вселенной. По сути мы видим формирование Новой мировой религии¹.

¹ Об этом феномене я подробно пишу в своей книге, которая так и называется — «Новая мировая религия. Опыт сравнительного рассуждения о планетаризме».

8.2. Пройдя период догматизации, эти идеи получили свое развитие как предмет религиозной веры, формируя новые индивидуальные ценностные приоритеты и этические представления, реализуемые через законодательство и международные нормы, через национальные и международные политические институты, через модели поведения отдельных индивидуумов и общественных групп.

8.2.1. Национальные и международные политические институты, в свою очередь, становятся инструментом еще более широкого распространения и усиления догматизации идей.

8.3. Религиозное осмысление ценностей либерализма повлекло согласие его сторонников с видением мира как единой глобальной цивилизации.

9. Переход идеологии либерализма в сферу религиозного, перевоплощение ее в религиозный феномен вызвало реакцию тех, чьи ценностные ориентиры формировались в предыдущую эпоху идеологий и этического выбора, кто готов был эстетически воспринимать однополюсный идеологический мир, искать в нем удовлетворение эгоистических

интересов и участвовать в политической конкуренции за личные блага, но не мог принять новые этические и религиозные представления.

9.1. Таким образом представление о мире как единой цивилизации стало невозможным.

9.2. Мы видим, как лидерами реакции на распространение новых ценностей являются страны с большой долей людей, мировоззрение которых сформировано под влиянием представлений эпохи идеологического миропорядка и являющихся представителями больших цивилизаций с исторически сильным влиянием традиций. Это, прежде всего, Россия (православная цивилизация), Китай (китайская цивилизация) и страны Ближнего Востока (исламская цивилизация).

10. Будущее вновь за конкуренцией цивилизаций, сформированных на базе этического и религиозного типов мировоззрения и продиктованных ими ценностей.

10.1. Мир в его цивилизационном единстве и многообразии выйдет на новую траекторию развития, предварительно пройдя в обратном порядке путь

от эстетического до религиозного мировоззрения: он вновь будет создаваться на базе развития и противостояния сначала идеологических, а потом и религиозных форм общественных отношений.

10.2. Переход мироустройства в сферу этического и религиозного мировоззрения вовсе не означает механический возврат к прошлому.

10.2.1. Современное технологическое и информационное развитие предоставляют возможность для поиска новых моделей общественного устройства. Следствием этого стали разработки идей трансгуманизма, цифрового общества и других концептов.

10.2.2. Современная религиозная сфера формируется не всегда на базе исторических мировых религий. Люди выбирают новые, непривычные для традиционного мира, объекты веры и поклонения, например, законы планеты Земля, многообразие гендеров, климатический алармизм или равенство живых и неживых существ перед законами Планеты как абсолюта, — но это никак не умаляет их религиозного характера.

10.3. Переход ряда крупных геополитических игроков в сферу этического и религиозного мировоззрения означает начало пути к формированию новых цивилизаций вокруг наиболее сильных государств и обществ с доминантой религиозного и этического мировоззрения. То есть формирование предпосылок к образованию мультицивилизационного мира.

11. Актуальным становится вопрос о мировоззренческой платформе, которая ляжет в основу формирования будущего мультицивилизационного уклада.

11.1. Мультицивилизационный мир предполагает, что цивилизации формируются исходя из ценностей и идеалов, заложенных в их культурный код исторической, религиозной и культурной традицией.

11.1.1. При этом между суверенными государствами, составляющими единую цивилизацию, формируется единое правовое, культурное и экономическое пространства, построенные на единых этических принципах, но допускающих наличие различных подходов к структуре и системе управления государствами.

11.2. В понимании мультицивилизационного мира цивилизация — это пространство, в котором, при соблюдении суверенитета входящих в нее государств и народов, люди разделяют и верят в единые ценности и представления о мире и обществе.

11.3. Цивилизация — это объединение единоверцев. Только цивилизация единоверцев дает возможности для развития и совершенствования каждого отдельного, уникального человека в условиях мира и взаимопонимания.

11.3.1. Если встать на этот путь, то открывается возможность достижения справедливого мира, в котором риски насилия и конфликтов стремятся к минимуму:

— *где социальная справедливость основана не на вечном споре противоположностей, например, о том, что лучше: отсутствие бедных или отсутствие богатых, а на взаимодействии и взаимопомощи единоверцам,*

— *в котором риски возникновения внутренней ненависти или шельмования за взгляды и убеждения стремятся к нулю,*

— *где разрешение споров и правосудие имеет этический характер,*

— в котором законодательство формируется исходя из ценностей и идеалов цивилизации,

— где роль власти — охрана и гарантия этических основ общества.

— легитимность власти определяется надлежащим исполнением этой роли.

11.4. Для достижения мультицивилизационного мира потребуется соблюдение условий, обеспечивающих стабильность этического фундамента и границ цивилизаций при сохранении свободы выбора личности.

Многополярный или мультицивилизационный

12. Естественной политической реакцией на победу одной (в современном случае — либеральной) идеи и существование однополюсного мира, является стремление к многополярности. На такой платформе возможно объединение геополитических игроков против лидера, но только до тех пор, пока лидер не будет свергнут.

12.1. Многополярный мир как мир, построенный на эстетическом (политическом) мировоззрении, обладает множественностью внутренних противоречий между сильными суверенными игроками.

12.1.1. Многополярный мир подразумевает наличие суверенных полюсов — государств, которые всегда будут стремиться к поглощению более слабых соседей, ради контроля за их ресурсами и защиты своих интересов.

12.1.2. Многополярный мир всегда находится под угрозой усиления националистических дискурсов.

12.1.3. В ситуации многополярности всегда будут те, кто будет чувствовать свою ущербность по причине нереализованных полюсных эстетических амбиций. Это гарантия

**НОВЫХ ВОЙН, НОВЫХ КОНФЛИКТОВ
И ПРОТИВОСТОЯНИЙ.**

12.2. Разрушение однополюсного мира требует конкретизации цели: мы хотим конкуренции многих полюсов в условиях многополярности, или, мультицивилизационного ландшафта при отсутствии формальных полюсов.

13. Объединение геополитических игроков для достижения многополярного мира — явление априори временное. В данном случае — до решения вопроса о ликвидации однополюсного мира, который сегодня никого не устраивает (кроме, конечно, западной цивилизации и, прежде всего, англо-саксонского мира).

13.1. При синергетическом интересе игроков вопрос ликвидации однополюсного мира будет решен уже в среднесрочной перспективе. Однако, как мы уже определили, многополярность не может стать постоянной мировоззренческой базой для мирного сосуществования в исторической перспективе.

14. Таким образом на историческом горизонте на первое место выдвигается вопрос о механизме формирования

мультицивилизационного мира как более устойчивого и сбалансированного, более защищенного от влияния элит отдельных суверенных игроков, мира, находящегося на стыке этической и религиозной сфер.

14.1. Формирование цивилизаций, вне зависимости от определений, которые использовали основные мыслители, разрабатывавшие вопросы их существования, так или иначе сводится к доминирующим единым ценностям, которые становятся фундаментом для объединения народов и государств.

14.2. На базе ценностей рождаются этические системы, то есть практическое воплощение ценностей в поведении, межличностном общении и общественных отношениях, которые признаются всеми членами цивилизации.

А. Д. Тойнби определял, что основа цивилизации — это замкнутое общество, характеризующееся при помощи критериев, важнейшими из которых являются духовные традиции — религия, то есть система, определяющая этические представления, базирующиеся на ценностях, определенных трансцендентным началом.

С. Ф. Хантингтон называет цивилизацию «культурной общностью»

наивысшего ранга, самым широким уровнем культурной идентичности людей», при этом определяет религию как один из основных объединяющих ее признаков.

Ф. Бродель утверждал, что цивилизация, несмотря на эволюционное движение, как долговременная структура обладает неизменностью ключевых характеристик, основанных на «культурных традициях», которые также неизбежно обладают этической характеристикой.

14.3. А значит, формирование мультицивилизационного мира требует наличия механизма, способного в условиях социальной, информационной, культуральной открытости и мобильности содействовать более контрастному очерчиванию ценностных границ современных цивилизаций.

«Права человека» как правовая основа цивилизации

15. С середины XX века основой международного права является концепция прав человека.

15.1. В 1948 году, после завершения страшной мировой войны, государства с различными идеологическими представлениями, смогли создать общую платформу, которая объединила мир вокруг единого понимания того, что есть человек — Всеобщую декларацию прав человека. Именно на базе этого понимания человека как ценности, были сформулированы этические рамки и нормы международного права, а также формировалось законодательство различных стран. Однако накопившиеся противоречия в понимании концепции прав человека, позволяют констатировать, что некогда единая платформа распалась, и что национальные и цивилизационные различия в трактовках все чаще служат причиной конфликтов и противостояний.

15.2. В западной трактовке понятие «права человека» сильнейшим образом изменилось за последние десятилетия, привнеся смену этических

представлений и новые ценности. При том что традиционно ориентированные страны остались верны прежним представлениям.

15.2.1. Многие новые идеи, получившие разработку и развитие в западной цивилизации, обосновывались именно правами человека в новой трактовке или в соотношении с ней.

15.2.2. Например, идеи транссексуализма, гендерного разнообразия, гипертрофированного понимания прав животных и другие идеи, которые противоречат традиционным верованиям и их этическим представлениям.

Когда в 1948 году страны подписывали то, что «мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступить в брак и основывать свою семью», никто и представить себе не мог, что эта фраза станет основанием для оправдания однополых браков, так как в ней не написано, что брак — это союз мужчины и женщины.

15.3. Баланс между интересами индивида и общества, в западной трактовке, безальтернативно был нарушен в пользу

индивидуализма и свободы индивидуума от общества во всех его формах.

15.3.1. В результате формальные нормы морали определяются меньшинством, а не большинством, что напрямую противоречит принципам классической демократии.

В западном прочтении, концепция прав человека используется не для того, чтобы оградить человека от аморальных проявлений, как это задумывалось изначально, а наоборот, для защиты любых, самых диких, индивидуалистических желаний от морали общества.

15.4. Фактически произошла приватизация концепции прав человека западной цивилизацией для достижения собственных целей.

15.4.1. Принятие новой, либеральной трактовки прав человека стало условием для политической и финансовой поддержки со стороны международных организаций.

15.4.2. Отказ от принятия западно-либеральной трактовки прав человека стал восприниматься новой этикой как обоснование для внешнего давления и даже вмешательства во внутренние дела стран и народов.

15.5. Нарушение единства понимания прав человека привело фактически к обоснованию возможности каждого государства трактовать их содержание, исходя из собственных эстетических представлений, формируемых часто сиюминутными интересами суверенных элит.

15.5.1. В свою очередь это привело к девальвации, обесцениванию самих прав человека, а значит, к значительному снижению уровня защищенности людей во многих странах мира.

15.5.2. Также это привело к потере объективности и независимости наднациональных политических институтов.

16. В условиях, когда надежды на построение мира как единой цивилизации исчезли, перед человечеством вновь стоит вопрос о создании механизмов, способных сплотить народы и страны на долговременной основе, которой являются ценности и этические воззрения, но никак не договорные отношения, основанные на экономических и политических сиюминутных интересах.

16.1. Опыт нескольких десятилетий сосуществования стран с различными идеологическими и политическими

взглядами на базе единого понимания, что есть человек, и в чем заключаются его безусловные права, подсказывает, что поиск цивилизационного сплочения следует вести именно в этом направлении.

16.2. Практику документальной фиксации «прав человека» следует рассматривать как механизм выражения ценностей и представлений о человеке как части мироустройства, а также как выражение ядра этической системы.

16.3. Отбрасывать сам принцип декларирования «прав человека», как устаревший или деградировавший, в корне неверно. Это прямой путь к приватизации трактовки прав суверенными элитами и, как следствие, тирании.

16.4. Предметом цивилизационного сплочения должна стать единая этическая трактовка прав человека в рамках каждой цивилизации.

17. Мультицивилизационное сплочение народов и стран требует преодоления противоречия между тем, что декларация о правах человека (как явление) наиболее ярко выражает базовые ценностные

представления о человеке и его месте в мире, и тем, что трактовка и понимание содержания прав человека зависят от особенностей той или иной этической системы и культуры.

17.1. Приверженность соблюдению прав человека задекларирована в документах ООН, в конституциях европейских и арабских стран, России и Китая, однако различие в трактовке, скажем, арабских стран и Европы очевидна.

17.1.1. Это приводит к тому, что единая некогда концепция становится обоснованием для вмешательства во внутренние дела стран и народов, сообществ и семей, религиозных общин.

17.1.2. Различия в трактовках прав человека становятся причиной гражданских расколов вокруг наиболее чувствительных тем, таких, например, как семейная политика, вопросы абортов, смены пола, медицинской этики, эвтаназии, образования и многих других.

18. Говоря об особенностях трактовки прав человека различными этическими системами и культурами, фактически мы говорим об ограничениях, которые

накладываются обществом на реализацию прав человека в их максимально либеральном прочтении — как прав индивидуума, противопоставленного обществу.

18.1. Надо сказать, что возможность таких ограничений заложена во всех документах, принятых в отношении прав человека. То есть цивилизационное или национальное прочтение прав человека не противоречит Всеобщей декларации, однако защитниками либеральной концепции это игнорируется.

Статья 29 Всеобщей декларации прав человека: 1. «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. 2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе».

Конституция РФ, статья 5.3: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом

только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

18.2. Права человека могут быть ограничены в целях защиты моральных и нравственных устоев.

18.2.1. Само понятие «мораль» произошло от латинского *mores* «общепринятые традиции», а значит, определение моральных устоев (требований) общества — это позиция большинства. Таким образом система и степень ограничений прав человека в обществе должна решаться большинством, то есть путем классического демократического выбора.

18.2.2. Упоминание во Всеобщей декларации прав человека морали в качестве объекта защиты, на первый взгляд, подразумевает, что мораль едина для всех народов и стран. Однако, в реальности, это не так.

18.2.3. Упоминание моральных или нравственных устоев в качестве объекта защиты в национальном законодательстве (например, конституции, как в Российской Федерации)

означает решение, принятое непосредственно народом, проживающим на одной территории, имеющем единую историю и общность в отношении себя самого. То есть подразумевает наличие права народа на ограничение прав индивидуума.

18.3. Особенности трактовки прав человека на национальном уровне заключаются в содержании и степени ограничений тех или иных прав индивидуума, накладываемых народом, объединенным едиными рамками этического и единым пониманием морали и нравственности. И это есть право народа.

18.3.1. Определить единые рамки этического для народа возможно только при волеизъявлении большинства, которое принимает данные рамки для себя, основываясь на личном этическом или религиозном мировоззрении составляющих его личностей.

19. Страны и народы, входящие в единую цивилизацию, объединенные едиными ценностями, близки в понимании того, что есть человек как часть мироустройства, а значит, и в понимании необходимых

ограничений, накладываемых на реализацию прав человека в целях защиты морали и нравственности.

19.1. Это приводит к выводу, что путь к сплочению стран и народов в рамках каждой цивилизации заключается в разработке и принятии собственных цивилизационных документов (деклараций) о правах человека как личности.

19.1.1. Такие декларации фиксировали бы единое понимание необходимых ограничений прав человека в их максимально либеральном прочтении.

19.1.2. То есть, наряду с правами личности, фиксировали бы и права народа, а значит, принимали форму Декларации о правах личности и народа.

19.2. Опыт принятия документов, закрепляющих трактовку международной концепции прав человека и их ограничений в соответствии с особенностями религиозных, этических, территориальных и исторических особенностей, есть.

«Бангкокская декларация о правах человека» (1993), принятая 110 неправительственными организациями из 26 стран, расположенных в Азии и бассейне Тихого океана.

«Каирская декларация о правах человека», принятая в 1990 году государствами — членами организации исламского сотрудничества.

Цивилизация, основанная на правах народа, семьи и личности

20. Россия может претендовать на особое место лидера трансформации мира в сторону мультицивилизационной модели.

20.1. Страна находится в уникальной ситуации, буквально принуждающей ее к интеллектуальной и духовной мобилизации, энергия которой, в потенциале, способна дать импульс и к внешним мировым изменениям.

20.2. Прошлое России — и христианское, и марксистское, — входит в жесткое ценностное противоречие с формирующейся западной вероучительной системой планетаризма, на идеологическом и политическом уровнях реализуемой в форме западного неолиберализма. Страна уже отказалась от идеологического, а, тем более, религиозного согласия с ценностями западной цивилизации, и продекларировала курс на собственный путь, базирующийся на традиционных воззрениях.

20.3. Российское общество продемонстрировало способность к формированию новых идеологических дискурсов

единения на базе ценности исторической и социальной справедливости, свойственной как христианству, так и марксизму.

20.4. В культурном коде многонациональной России существует механизм сплочения различных этносов на базе общей идеи, исключающий их культурное уничтожение.

20.5. Россия вынуждена быть пассивной — прилагать волевые усилия по переходу к этической и религиозной сферам развития в ограниченный отрезок времени, в противном случае она будет поглощена и идеологически, и, в дальнейшем, экономически и территориально.

20.5.1. Россию окружают три цивилизации, заинтересованные в ее поглощении. Три глобальные системы, уже находящиеся в сфере этического и религиозного существования. На юго-востоке — марксистско-конфуцианский Китай, на юге — исламская цивилизация в ее многочисленных проявлениях, на западе — Европа, заместившая западное христианство идеями либерализма и ценностями планетаризма.

20.5.2. Конец прошлого и начало этого века внедрили в российское общество западное либеральное понимание

мироустройства. Следует констатировать, что внутри российского общества к третьему десятилетию XXI века сформировалась прослойка молодого городского населения, выросшего на западных ценностях, что стало прямой угрозой для сохранения традиционных взглядов, сформировавшихся в ходе различных этапов исторического развития страны.

20.5.2.1. Калькирование европейского законодательства, необходимость реализации международных соглашений, обусловили внедрение в российское нормативные документы и деловой оборот заимствованных механизмов и приоритетов (свободный рынок, страховая медицина, болонская система образования и т. д.). В свою очередь эти приоритеты сформировали модели поведения и социального взаимодействия в самых различных сферах, тем самым прививая этическое согласие молодого поколения с новыми для российского общества западными ценностями.

20.6. У самостоятельной России есть только один путь сохранения — это формирование вокруг себя собственной

идеологической, а потом и религиозной цивилизации.

21. Видится два взаимодополняющих движения, необходимых для лидерства России в создании мультицивилизационного мира.

21.1. Первое — скорейший переход России в сферу этического.

21.2. Второе — создание механизма формализованного притяжения различных геополитических игроков к цивилизации, центром которой должна стать Россия.

22. Первое условие лидерства России в создании мультицивилизационного мира — это скорейший переход от доминирования политической эстетики в сферу этического.

22.1. В концепции мультицивилизационного мира каждое государство должно представлять собой механизм, действующий в рамках единых ценностных подходов и стоящий на страже этих ценностей.

22.1.1. При этом участие человека в жизни общества и государства обуславливается соблюдением границ принятой этики при безусловных

гарантиях свободы передвижения и выбора места жительства.

22.2. История эпохи идеологического миропорядка показывает, что условие доминирования той или иной идеи, способной увлечь за собой народы — это ее глобальность и этическая определенность, а если говорить в религиозных терминах — это «благая весть», адресованная всему миру, вне зависимости от национальностей, стран, континентов и даже времен.

22.2.1. В чем наша «благая весть», которую мы можем предложить для всех и каждого? Для всего мира? Можем ли мы сегодня сформулировать ее?

22.3. «Благуя весть» России следует черпать в опыте наднациональной традиции.

22.3.1. Наднациональный характер традиции следует искать в базовых религиозных основаниях этики многонационального народа России и народов стран, ранее входивших в ареал Российской империи и СССР.

22.3.2. Необходимо возвращаться к единой для многонационального народа этической платформе осмысления мира.

22.4. России следует осуществить переход на цивилизационное законодательство.

22.4.1. Речь должна идти о ценностноориентированном праве, о формировании законодательства, полностью соответствующего единым этическим принципам.

22.4.1.1. Цивилизационный этический выбор — это выбор бескомпромиссный. А значит, требуется, с одной стороны, политическая воля, с другой — осознанная поддержка населения, основанная на его вере в правильность перехода на цивилизационный уровень и выраженная в процессе прямого волеизъявления.

22.5. Если Россия хочет стать центром одной из цивилизаций, необходима ее трансформация из просто суверенного государства в государство — ядро цивилизации, «благая весть» которого направлена вовне.

22.5.1. Благой вестью России является то, что несмотря на глубочайший современный межцивилизационный кризис, у человечества есть возможность построить мир, в котором будут мирно сосуществовать различные

цивилизации, обладающие собственной уникальной культурой, ценностями и обычаями, в которых люди будут иметь все возможности для своей реализации и развития, находясь в безопасности. Ключ к этому — идеология традиционализма.

22.5.2. Идеология традиционализма — универсальная идеология развития, которая применительно к России берет свое этическое начало в тысячелетнем православии, столетней эпохе марксистско-ленинского учения, в уникальном опыте объединения многонационального народа и опыте разочарования ценностями планетаризма и идеологии либерализма.

23. Второе условие лидерства России в становлении мультицивилизационного мира — это инициатива создания механизма притяжения различных геополитических игроков: Декларации прав личности и народа.

23.1. Необходима разработка новой, цивилизационной Декларации, отражающей наши ценности и этические представления о человеке, народе и мире, которую мы кладем в основу нашей цивилизации. По сути, речь идет о создании

Декларации прав личности и народа, составляющего единую цивилизацию.

Западная трактовка концепции прав человека подразумевает, по сути, требование индивидуума к обществу и государству. Согласно либеральному прочтению концепции прав человека, не общественная мораль защищает человека, как это было изначально, а человек требует от государства защиты себя от морали общества... Таким образом индивидуум противопоставляется обществу.

23.1.1. Условием существования и выживания человека на земле является его нахождение среди людей. Общение с внешним миром человек начинает, находясь еще в утробе матери. А значит, его априори нельзя рассматривать как независимого от всего индивидуума. Каждый изначально является носителем определенных свойств, приобретенных из его взаимодействия с обществом, то есть является личностью. А значит, рассматривать человека и его права невозможно как противостояние индивидуума и общества (вне зависимости от масштаба общества — будь то семья или этнос). Человека, а значит и его права, следует воспринимать только как личность, являющуюся частью

семьи, общества, этноса. То есть в непосредственной связке с народом.

23.1.2. Таким образом концепция прав человека должна рассматриваться как часть общей концепции прав личности и народа.

23.1.2.1. Прав народа не как набора индивидуумов, а совокупности личностей, находящихся в постоянной и взаимной связке друг с другом.

23.2. Исходя из понимания семьи как основы общества, Декларация прав личности и народа должна состоять из трех составляющих ее разделов: прав личности, прав семьи и прав народа.

23.2.1. Права человека как личности — это право на жизнь, неприкосновенность, правосубъектность и др.

23.2.2. Права семьи — это право на создание, правосубъектность, на рождение и воспитание детей, право на целостность и невмешательство и др.

23.2.3. Права народа — это право на определение и защиту нравственных принципов, сохранение культуры и традиций и др.

23.3. Цивилизационная Декларация прав личности и народа должна быть открыта для присоединения теми

странами, которые разделяют предложенное этическое понимание человека и, что важно, разделяют этическое понимание моральных условий взаимодействия личности и общества.

23.4. Принципы цивилизационной Декларации прав личности и народа должны быть закреплены в законодательстве присоединившихся стран.

24. Мир готов к реализации мультицивилизационной модели, и Россия способна сегодня показать путь дальнейшего и мирного развития, основанного на сохранении и защите народом своих этических воззрений, основанного на вере в свои исторические идеалы и традиционном понимании того, что есть человек, и каково его место в мире.

24.1. Уже сейчас можно наблюдать движение в сторону формирования объединений различных стран вне рамок ООН, что отражает, с одной стороны, неудовлетворенность стран в отношении ООН как площадки коммуникаций, с другой стороны — готовность различных стран объединять усилия с теми партнерами, которые разделяют концептуальные взгляды на развитие мира.

24.1.1. БРИКС, ШОС, Организация исламского сотрудничества, Евразийский экономический союз и др. были созданы по принципу совместного понимания стоящих перед странами-участниками общих задач.

24.2. По мере усиления этического влияния западной цивилизации на ООН и другие глобальные международные организации, страны мира все чаще встают перед выбором: соблюдение норм и правил, предлагаемых со стороны «международного сообщества», за которым в реальности стоит влияние западной цивилизации, или сохранение собственных этических принципов и традиций, составляющих суть их народа, культуры и государственности.

24.3. Таким образом формирование мультицивилизационной модели как наиболее стабильной и безопасной, неминуемо потребует разработки и фиксации этических внутрицивилизационных представлений.

О неизбежности традиционализма

25. Создание мультицивилизационного мира как наиболее стабильного и безопасного мироустройства, невозможно вне идеологии традиционализма.

25.1. Любые идеологические формы, кроме идеологии традиционализма — индивидуалистические или коллективные — стремятся к тирании.

25.1.1. Либерализм, воплощающий в жизнь концепцию тотального индивидуализма, если ему не противопоставляются права народа/общества, приводит к попранию большинства, тирании меньшинства и истреблению моральных норм.

25.1.1.1. В условиях либерализма народ теряет свои права в пользу индивида.

25.1.2. Коллективизм, в какой бы форме он ни укреплялся (социализм, коммунизм, национализм, фашизм), если ему не противопоставляются права индивидуума, приводит к тирании большинства или тирании элиты, подавлению какого-либо инакомыслия, свободомыслия, самостоятельности и уникальности.

25.1.3. Именно стремление к тирании мы видели на протяжении столетий существования идеологических

и политических обществ. С тех пор, когда народ перестал обладать властью, а стал лишь ее «источником».

25.1.3.1. «Народ как источник власти» — это формула легитимизации власти. Как только народ передает свои полномочия власти, и власть становится легитимной, народ становится уже не нужен — власть прикладывает все усилия к тому, чтобы двигаться самостоятельно.

25.1.4. Любые идеологические и политические концепции, кроме традиционализма, — это искусственно созданные конструкты в пользу тех или иных групп, ведущие к конфликтам и появлению «ненужных» людей, групп и народов.

Марксизм создавал свою систему ради рабочего класса и декларировал всеобщее равенство и справедливость. Но что делать с тем, что в одной семье могут быть представители разных классов? Отец был рабочим, его брат — священником, а сын — предпринимателем, то есть капиталистом...

Расизм провозглашает верховенство одной расы. Но что делать, если представители различных рас образовали семью и у них появились дети?

Национализм так же приводит к появлению людей, которые «не вписываются» в систему и становятся «ненужными» ни одной из сторон, кроме своей семьи.

Либерализм создает мир в пользу тех, кто готов стать независимым индивидуумом, не ограниченным «искусственными» рамками. Но как в такой системе чувствуют себя люди, которые родились в ином мире? Как попираются мораль и религиозные взгляды тех, кто чувствует себя неотъемлемой частью чего-то — народа или религиозной общины и кто таким образом оказывается «лишним» для либерального общества.

25.1.5. В отличие от других форм — идеология традиционализма воплощает в себе безусловность коллективного при общей заинтересованности в реализации и успехе каждого.

25.1.5.1. Именно этим отличается любая семья — это коллектив, единство которого не ставится под сомнение, но при этом все заинтересованы и гордятся достижениями каждого своего члена, так как успех каждого укрепляет всех индивидуально и сообща. При этом речь не

идет о присвоении личных достижений коллективом, как это происходит в идеологически коллективистский формах общества, и не остается эгоистической собственностью индивидуума, что также несправедливо, так как человек не существует вне социальных связей.

25.2. Человечеству, уставшему от политических игр в пользу одних и в ущерб другим, необходим способ остановить тиранию либерализма и не дать скатиться в тоталитаризм коллективного, способ достичь справедливости для всех, потому что в мире нет лишних людей. И этот способ — традиционализм.

25.2.1. Единственный способ, благодаря которому человечество развивалось на протяжении многих тысячелетий, благодаря которому человечеству удавалось избежать катастрофы — идеология, которая понятна и близка каждому человеку по факту его рождения — это идеология традиционализма, основой, методом и смыслом которой является семья и общество как «семья семей».

25.2.2. За время существования термина, традиционализм претерпел многочисленные трактовки, несущие

различную смысловую нагрузку. История обсуждения и искажения идей традиционализма, его недостаточная философская и идеологическая проработанность, привели к тому, что традиционализм понимается не как идеология, а как характер, философское направление или даже некое абстрактное знание. Человечеству нужен новый взгляд на традиционализм.

25.2.3. В условиях смысловой неопределенности и противоречивости термина, остановимся на концепции традиционализма как идеологии.

26. Нападки на традиционализм как противоположность прогрессу — это взгляд либерализма, видящего в нем угрозу для собственного доминирования.

26.1. В современных определениях либеральной идеологии традиционализм является реакцией и сопротивлением развитию.

26.1.1. Традиционализм в представлении либералов и прогрессистов — это некий груз взглядов, который тянет назад и мешает человечеству развиваться.

26.1.2. Чаще всего в публичной сфере традиционализм рассматривается как попытка возврата

к закостеневшему прошлому, к старым атрибутам, смыслами представлениям.

26.2. Либеральная критика, пытаясь представить традиционализм как противоположность развитию, свободе и концепции прав человека, включает в себя следующие утверждения:

- Реакционен, то есть обостряется в ответ на революционные и прогрессивные изменения,
- Подразумевает авторитаризм и моноцентризм,
- Не сочетается с концепцией равных прав,
- Не приемлет демократию,
- Религиозен или, как минимум, метафизичен, что в либеральных понятиях означает, что он далек от реальности,
- Выражает недовольства секуляризмом,
- Ориентирует индивидуальное и групповое сознание в прошлое, которое противопоставляется настоящему.

26.3. Либеральная критика традиционализма опирается на взгляды мыслителей прошлого и пытается отвести внимание человечества от традиционализма как естественного, единственно возможного «золотого» пути развития.

26.3.1. Либеральная критика традиционализма имеет свои основания в его гностицизме и идеологической непроработанности, а также в элитарности учения, предлагавшегося наиболее видными мыслителями традиционализма прошлого и их последователями.

26.3.2. Традиционализм долгое время разрабатывался не как идеология развития, доступная миллионам, а как гностическое учение, которое пытается найти в прошлом источник тайных метафизических знаний, доступных далеко не каждому. Однако, это устаревший взгляд на традиционализм.

26.3.3. Традиционализм, пытающийся воззвать исключительно к метафизике абстрактной духовности, по факту является разновидностью гностицизма.

27. Традиционализм как идеология не должен быть разновидностью гностицизма.

27.1. Традиционализм неизбежно должен обрести новую форму идеологии, а не «тайного знания» и быть воплощенным в жизни ради будущего человечества.

27.1.1. Традиционализм как идеология должен быть политически реализуем.

27.2. Традиция — это достояние всех, а не избранных. А значит, определять, что есть традиция, должны все, а не избранные.

27.2.1. Как гностическое учение традиционализм, возможно, интересен как предмет философствования, но не способен стать практической идеологией, способной помочь человечеству обрести мир и благополучие.

27.3. Традиционализм должен последовательно проявлять себя не столько в религиозном, но определять развитие этического мировоззрения и оказывать влияние непосредственно на эстетические устремления людей.

27.3.1. В сфере религиозного традиционализм черпает не религиозность как таковую и не обрядовость, но убежденность в определенных, основополагающих ценностях и представлениях о человеке и мире, которые становятся основой для развития этических представлений, их актуализации в соответствии с поколенческими изменениями мира и общества, культуры, науки и технологий.

27.3.2. Благодаря проявлению в этике, традиционализм определяет идеологическую модель общества

и определяет методы ее достижения.

27.3.3. На базе ценностей и в определенных этических рамках, традиционализм задает направления реализации эстетических интересов членов своего общества.

27.4. Традиционализм как идеология — это достояние всего народа/общества, а значит, только народ имеет право решать, в чем выражается его традиция и каковы ее этические рамки в настоящий исторический период.

27.4.1. Традиционализм должен задавать этические рамки идеологии наиболее естественным для человечества способом — а именно, методами классической демократии большинства.

27.4.2. Традиционализм социален.

28. Новый взгляд на традиционализм: традиционализм как идеология.

28.1. Традиционализм как идеология — это универсальный принцип и метод построения будущего.

28.2. Традиционализм — это идеология сохранения и этически окрашенной передачи базовой бытийной информации непосредственно от старших

поколений последующим для дальнейшего общественного развития в ходе создания поколенческой цепи.

28.2.1. В этой связи традиция — это совокупность наследуемой этически окрашенной бытийной информации.

28.2.2. Традиционализм — это механизм, который позволяет передавать ценности, мировоззрение, модели социального поведения как базу с целью дальнейшего эволюционного развития.

28.2.2.1. Старшие поколения передают последующим ценности и модели поведения, определенные личностным восприятием этических установок того общества, в котором они живут.

28.2.2.2. Последующие поколения в течение своей жизни эту бытийную информацию адаптируют и развивают в соответствие с изменениями современного им мира для того, чтобы передать своим детям, которые, в свою очередь, осмыслив и переработав ее в течение своей жизни, предадут ее своим... и так — до бесконечности.

28.2.3. Традиционализм — это идеология, направленная на развитие при сохранении преемственности.

28.2.3.1. В отличие от модерна или любого другого философского или идеологического проекта, переживающего свои взлеты и падения, традиционализм является современным в каждый момент времени.

28.3. Идеология традиционализма невозможна без общественного определения этических норм общества, что требует развития классической прямой демократии.

28.3.1. Это идеология, которая не терпит привнесения искусственных конструкций извне. Традиционализм рождает новые идеи изнутри в ходе эволюционного развития.

28.3.2. Это идеология, которая не терпит революционных потрясений.

28.4. Природным, естественным носителем идеологии традиционализма является семья как первоисточник и базовая модель развития общества.

28.4.1. Семья — единственный природный механизм непосредственной межличностной передачи и наследования всех сфер самосознания и мировоззрения между предыдущими поколениями к будущим, существующий с начала времен.

28.4.2. Только семья как базовая составляющая общества по своей природе стремится к развитию в будущее через преодоление противоречий в настоящем и сохранение опыта прошлого.

28.4.3. Традиционализм заключается не только в том, какая именно бытийная информация передается из поколения в поколение, но в первую очередь в том, кем и как она передается.

28.4.3.1. Иными словами, это не сама «информация», которая передается, а тот «транспорт», с помощью которого ценности, мировоззрение, обычаи передаются от представителей одного поколения непосредственно представителям другого поколения.

28.4.4. Передача бытийной информации в семье заключается не в формальном информировании о том, что именно надо ценить или как необходимо действовать, и не в искусственном формировании определенных поведенческих навыков, а в совместном переживании, преодолении жизненных ситуаций, в преемственной передаче методов мышления, поведения и коммуникаций.

28.4.5. Семья — единственный «транспорт», способный передать традицию от одного поколения другому не только на ментальном, информационном или поведенческом уровне, но также на генетическом, природном. Семья — это и есть изначально заложенный в природу человека механизм развития человечества.

А как же школы? ВУЗы? Армия? Конечно, все эти институты также предоставляют знания, формируют навыки и влияют на мировоззрение человека и могут оказать на него значительное влияние. Однако все эти механизмы являются вторичными по отношению к семье.

Основное отличие заключается в том, что преподаватель (педагог, воспитатель или наставник) заинтересован в формировании знаний, навыков и взглядов ученика как продукта педагогической деятельности, который должен отвечать определенным критериям оценки. Критерии оценки чаще всего задаются не самим преподавателем, то есть преподаватель выступает по отношению к ученику как агент своего работодателя (заказчика), что подразумевает наличие «проблемы

агента», связанной с расхождением или даже конфликтом интересов агента, его принципала и объекта деятельности.

Отсутствие такого конфликта возможно только в семье, где ребенок рассматривается прежде всего как продолжатель рода вне зависимости от его знаний, навыков или ментальных особенностей. По отношению к передаче традиции как совокупности наследуемой этически окрашенной бытийной информации посредством семьи, в учебных или социальных институтах такая информация исходит ОТ автора учебника, ОТ преподавателя, ОТ государства, то есть является не наследуемой, а привнесенной.

Другими словами, во всех этих институтах возможна передача ЧУЖОЙ традиции. Что и происходит испокон веков, покорить врага — это прежде всего прервать его традицию, оторвать от семьи и самостоятельно воспитать его потомков. То есть передать собственную традицию через включение потомков врага в свою семью.

29. Основа идеологии традиционализма — семья.

29.1. Семья — естественный первоисточник общества.

29.1.1. Семья — единственный механизм развития человечества, заложенный на природном уровне и реализуемый с начала времен.

29.1.2. Семья — единственное социальное образование, которое объединяет в себе равно личностный и общественный аспект.

29.2. Семья — первоисточник прав и свобод личности и общества.

29.2.1. Человек начинает свое развитие и общение с внешним миром, еще будучи в утробе матери, то есть не может рассматриваться исключительно как индивидуум, но как личность, формирование которой начинается в рамках «малого общества» — семьи.

29.2.1.1. Даже если человека непосредственно после рождения изъять из семьи и изолировать, он останется носителем не только генетической, но и частично социальной информации, переданной ему матерью во время беременности. Это значит, что человек и его права

не могут рассматриваться в отрыве от общества и, прежде всего — семьи.

29.2.2. Семья как субъект должна являться носителем неотъемлемых прав и свобод — только таким образом она может выступать источником и защитником прав и свобод личностей, в нее входящих, и формирующей основой общества.

29.3. Семья — носитель нравственных и этических установок, предшествующих этическим рамкам общества.

29.4. Только семья по-настоящему заинтересована в мире, все остальные социальные образования, а также человек как индивидуум, могут развиваться не просто в условиях конфликта, но и благодаря любому противостоянию, конфликту или войне.

29.5. Только семья заинтересована в хранении истинной памяти и синтезе истории, в отличие от любых других носителей идеологий, отрицающих прошлое и занимающихся переписыванием истории для демонстрации собственной правоты.

29.6. Семья немыслима без будущего, иначе теряется смысл ее существования. Семья — это всегда планы на будущее и его преумножение, которые опираются на опыт и достижения прошлого, на возможности настоящего и альтруистическое желание лучшего будущего.

29.7. Традиционализм не может рассматриваться в отрыве от семьи как основы. В этом его отличие от консерватизма, предлагающего человеку смыслы, которые могут представляться традицией в угоду политической эстетики определенных заинтересованных групп, но таковой не являться.

29.8. Отстаивать идеологию традиционализма означает соотносить все общественные процессы и решения с необходимостью сохранения семьи как естественного механизма приумножения жизни, свободного первоисточника общества, его объединяющей базы, механизма развития и передачи бытийной информации, опыта, ценностей, мировоззрения, обычаев...

29.8.1. Сегодня мы видим, как в странах, придерживающихся либеральной идеологии сокращается количество семей, растет количество

детей, рожденных вне брака и растущих в неполных семьях, растет уровень одиночества.

Так, в странах Европейского Союза, за последние 20 лет почти в два раза (с 26,8% в 2001 году и до 41,8% в 2021 году) выросла доля детей, рожденных вне брака. В 2021 году более половины всех детей были рождены вне брака в девяти государствах — членах ЕС (Франция — 63,5%, Португалия — 60%, Болгария — 59,9%).

Снижается количество браков. За последние годы их количество сократилось на более чем 20%. Если в 2007 году это было 5 браков на 1000 человек (пик за последние 20 лет), то в 2019 году — 4,3, в 2021 году — 3,9.

Во всех странах ЕС увеличился возраст тех, кто решает вступить в первый брак. Так, в Швеции этот возраст достиг 34,8 и 37,5 для женщин и мужчин соответственно.

На международном уровне все громче звучат призывы планетаристов принимать меры по сокращению количества людей и необходимого для этого «регулирования» появления детей на Земле.

Либеральные тенденции начинают оказывать влияние и на Россию.

Постепенно растет количество детей, рожденных вне брака. Более 40% «домохозяйств» состоят из одного человека, а на неполные семьи матерей-одиночек приходится 37,7% от всех семей с детьми.

30. Традиционализм как идеология — это видение идеальной модели общества и метод ее достижения.

30.1. Идеология — это формирование идеальной модели общества и разработка принципов и методов ее достижения.

30.1.1. Идеологическое общество базируется на доминирующем в нем этическом мировоззрении.

30.1.1.1. Религиозное и эстетическое мировоззрение присутствует, однако не являются доминирующим.

30.1.1.2. Таким образом идеологическое общество, прежде всего, социально.

30.1.2. Этические рамки идеологического общества определяются тем, насколько те или иные явления или процессы соответствуют представлениям об идеальной модели общества и методам ее достижения.

30.1.3. Идеология — это формула, понятная большинству.

30.1.4. Идеология не может состоять только из набора атрибутов — она должна образовать модель, обладающую понятными системными связями.

30.2. Ключевыми понятиями традиционализма как идеологии являются:

- Семья.
- Общество/народ как «семья семей».
- Этика.
- Демократия.
- Справедливость.
- Развитие.

30.3. Идеология традиционализма утверждает, что основой общества, базовым элементом развития, его естественной моделью является семья.

30.3.1. Семья — это естественная социальная среда каждого человека.

30.3.2. Взгляд на общество как на объединение семей, осуществляющих различного рода взаимодействие — это также естественное базовое состояние общества. А значит, оно природно понятно каждому.

30.3.3. Общество представляет собой объединение людей, которые могут обладать различными обобщающими характеристиками, в зависимости от которых оно может делиться на

цивилизации, народы, этносы, нации, государства (гражданства), однако традиционализм утверждает, что базовым элементом любого общества является семья, без наличия которой невозможно простое воспроизводство человечества.

«Откуда сие множество людей, соединенных языком и обычаями, которое называют народом? Очевидно, что сие множество народилось от меньшего племени, а сие произошло из семейства. Итак, в семействе лежат семена всего, что потом раскрылось и возросло в великом семействе, которое называют государством», — писал митрополит Филарет (Дроздов) в 1861 году.

30.3.4. Идеология традиционализма, в центре которой стоит семья, образует модель общества, которую принято называть «семья семей» — это и есть модель традиционалистского «большого» общества.

30.3.5. Проецируя модель малой семьи на модель большой «семьи семей» в идеологии традиционализма может себя увидеть каждый.

30.4. Идеология подразумевает наличие ее природного (естественного) носителя. Именно таковым природным

носителем идеологии традиционализма является семья.

30.4.1. В условиях противостояния идеологий, позитивными будут взгляды, которые защищают семью как основу общества и обеспечивают непрерывность процесса передачи традиции. Негативными — направленные на прерывание передачи традиции и замену семьи как основы общества на любые другие образования.

30.5. Идеология традиционализма этически ориентирована. Она обладает четкими критериями этической оценки процессов и явлений.

30.5.1. Для семьи как института характерна доминанта этического мировоззрения.

30.5.2. Механизм определения этических рамок внутри семьи формируется исходя из общих интересов семьи как механизма продолжения рода и передачи традиции, исходя из интересов членов семьи, а также учитывая внешние условия.

30.5.3. Этические установки семьи формируются и разделяются большинством членов семьи лично. В противном случае их нельзя считать этическими установками семьи.

30.6. Общество, построенное в соответствии с идеологией традиционализма, — это общество, в котором доминирует этическое мировоззрение.

30.6.1. Построение общества в соответствии с идеологией традиционализма, требует определения этического через непосредственное, прямое решение большинства.

Если говорить о реализации идеологии традиционализма в России, то мировоззрение людей ее многонационального народа формировалось, прежде всего, ценностями и этическими установками тысячелетнего православия, которое обеспечило развитие страны начиная от великокняжеских времен, через укрепление государства, освоение Сибири и других территорий, до создания одной из крупнейших империй мира. С многочисленным населением, развитой промышленностью и сельским хозяйством, с потрясающей мир литературой, искусством и наукой. На традицию народа России также оказало колоссальное почти столетнее влияние марксизма-ленинизма, который привнес свой опыт, свою трагическую и счастливую историю, свои победы и достижения, свою сильную

культуру, своеобразную этику, переработанную людьми на базе, в том числе, предшествующего опыта религиозной традиции. Нельзя забывать и многочисленные национальные черты, присутствующие на различных территориях.

Идеология традиционализма в России не может оставлять за бортом тех, кто, например, не относит себя к православию как основной и наиболее распространенной религиозной конфессии, тех, кто придерживается иных взглядов или принадлежит иной вере. Однако именно православию, если его придерживается большинство граждан России, будет определять этические рамки общества через прямое волеизъявление людей, принимающих решение в соответствии со своей верой.

И тогда именно эти этические рамки должны стать определяющими для законодательства и его исполнения, для поведения и жизни всех людей, живущих на территории страны или временно присутствующих в ней.

30.6.2. Традиционализм как идеология требует развития механизмов

прямой демократии, при которой осуществляется непосредственное личное волеизъявление во время принятия законодательных решений и личное волеизъявление в процессе контроля за переданными полномочиями законодательной и исполнительной власти, только таким образом могут быть реализованы этические взгляды большинства.

30.6.3. Оценка любого решения или явления на соответствие или несоответствие этическим критериям идеологии должна быть очевидна для большинства. Того самого большинства, которое и устанавливает границы этического. Она не может зависеть от владения каким-либо тайным или сакральным «знанием» или передана представителю. Она может реализовываться только через личное участие.

30.7. Идеология традиционализма — это путь развития в стремлении к идеалу. Идеология ведет общество в будущее, а не возвращает его в прошлое.

30.7.1. Идеал традиционализма может быть представлен в универсальной модели — это мир, построенный по принципу «семья семей», первоисточником и первоосновой которого

является семья, объединяющая личностей, наследующих и передающих бытийную, этически окрашенную информацию через свое развитие в процессе сменяемости поколений.

30.7.1.1. «Семья семей» объединена едиными ценностями и этическими принципами, единой системой принятия совместных решений и разрешения споров, единой системой этически ориентированного культурного и экономического развития.

30.7.1.2. Мир, где общества представляют собой «семьи семей» подразумевает наличие отдельных, взаимодействующих цивилизаций, со своими ценностями, языковыми группами, исторически сформированным мировоззрением, объединенными особенностями географического расположения. Только при таком мироустройстве человеческие сообщества будут в безопасности.

30.8. Идеология традиционализма справедлива.

30.8.1. Суть справедливости — это «соответствие между реальной значимостью различных индивидов или социальных групп и их социальным

положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием» и т. п.

30.8.1.1. Истинная справедливость апеллирует к определенным ценностям и этическим положениям как высшему критерию, даже превосходящему ценности и положения, зафиксированные в законе.

30.8.1.2. При этом следует выделить понятие «процессуальной» справедливости, которая означает результат правильного отправления существующего законодательства.

30.8.2. Идеология традиционализма обеспечивает сохранение истинной справедливости установлением границ этического через прямые законодательные решения большинства и общественный контроль за соблюдением процессуальной справедливости.

30.8.2.1. Механизмы установления этических границ как критерия истинной справедливости наиболее естественно развиты в модели семьи как базы общества. Модель общества, построенное по принципу «семья семей» унаследует эти механизмы от своей базовой единицы.

30.9. Идеология традиционализма политически реализуема.

30.9.1. В законодательствах различных стран, в том числе и в законодательстве России, уже существуют разработанные и апробированные правовые конструкции и механизмы, соответствующие идеологии традиционализма, но до сих пор применяющиеся разрозненно:

- правосубъектность семьи;
- защита нравственных устоев общества;
- приоритет и признание семьи как нравственного института, высшего по отношению к позитивному праву;
- механизмы прямой демократии,
- проведение разноуровневых референдумов и плебисцитов,
- общественной коррекции и отмены решений, принятых исполнительной и представительной властью, общественного контроля;
- механизмы развитого местного управления и др.

30.9.2. Отдельные разрозненные положения идеологии традиционализма уже сейчас декларируются программами различных партий.

30.9.2.1. Нет партии, которая не говорила бы о защите прав

семьи, заботе о ней или будущих поколениях, о том, что детство является приоритетом.

30.9.2.2. Нет партии, которая не говорила бы о справедливости или демократии.

30.9.2.3. Декларации есть. И именно они могут быть базой для консолидации вокруг идеологии традиционализма и постепенного снижения роли партий.

30.9.3. Реализация идеологии традиционализма неизбежно будет встречать сопротивление со стороны олигархических и политических элит, преследующих собственные эстетические интересы.

30.9.3.1. Большинство элит готовы популистски декларировать приверженность элементам традиции, демократии, будущим поколениям, однако не готовы отдать реальные механизмы определения этических границ и принятия этических решений народу.

30.9.4. Прямая демократия, семья как базовый элемент общества и концепция общества как «семьи семей» являются необходимым условием реализации идеологии традиционализма.

30.9.5. Уже в современных условиях, при объединении просемейного

большинства, выражении инициативы и воли народа в целом, принципы идеологии традиционализма могут быть реализованы как в отдельной стране, так и предложены всему человечеству, стать идеологической основой построения мультицивилизационного мира.

30.9.5.1. В России первоначальное введение в законодательство положений, соответствующих идеологии традиционализма возможно уже на базе существующей политической системы и действующей законодательной базы.

30.10. Идеология традиционализма экономически состоятельна.

30.10.1. В отличие от любых иных идеологических учений, идеология традиционализма предполагает построение экономической концепции, которая по своей сути сочетает в себе гармоничное удовлетворение текущих потребностей и обеспечение будущего благополучия при многообразии возможных моделей реализации.

30.10.1.1. Идеология традиционализма задает не модель функционирования экономики, а ее этические основания и рамки.

30.10.2. Экономика традиционализма, наследуя семейные принципы хозяйствования, сочетает в себе избегания высоких рисков, рачительность, поддержку инициативы, справедливое распределение результатов труда, инвестиции в будущее, здоровую соревновательность.

30.11. Идеология традиционализма — импульс культурного развития. Она способна реализовываться, проявляться в культуре, искусстве, науке.

31. Традиционалистское государство это: семья, цивилизационная этика и прямая демократия.

31.1. Традиционалистское государство реализуется через:

— Признание правосубъектности семьи как базовой единицы общества.

— Фиксацию новой, цивилизационной декларации прав, как сбалансированной совокупности прав личности, семьи и народа.

— Максимальное развитие прямой демократии.

— Этическое законодательство.

— Справедливость.

- Снижение роли политических партий и представительной демократии.
- Прямой общественный контроль в отношении исполнительной и законодательной власти.
- Сильное самоуправление.

32. Прямая демократия как основной метод идеологии традиционализма.

32.1. Идеология традиционализма требует прямого участия людей в жизни общества и управлении им.

32.1.1. Это связано с характером ответственности, возникающей в условиях идеологии традиционализма, центром и базой которого является семья.

32.1.1.1. В условиях правосубъектности семьи ответственность личности становится непосредственной. Она не абстрактна, а объективна, так как решение, принятое одним представителем семьи, напрямую действует в отношении всех членов. А значит, ответственность не носит формальный характер.

32.2. Метод воспроизводства традиционализма — прямая демократия.

32.2.1. Семья всегда более активно принимает участие в жизни общества,

наиболее эффективно реализуя возможности прямой демократии.

32.2.1.1. Причина проста: человек, который принимает решения только за себя, имеет больше моделей своего поведения в обществе, так как и отвечает только за самого себя. А значит, он может и уклониться от выбора, и «закрыть глаза» на что-то, в конце концов, проигнорировать все право выбора или пойти на компромисс.

Когда речь идет о принятии решений, которые напрямую будут влиять на его семью, человек осознает непосредственную зависимость будущего своих близких от своих действия или бездействия. Таким образом он становится крайне ограничен в моделях своего поведения. Он уже не может уклониться от участия в принятии решений, которые он будет принимать, исходя из того, какие изменения последуют для его семьи. И отвечать он будет перед своей семьей.

32.2.2. Традиционализм требует эффективных механизмов непосредственного участия каждой семьи в принятии различных решений

в области управления обществом и государством, то есть развитие механизмов прямой демократии.

С момента своего зарождения человечество реализует функцию самоорганизации и социального управления через прямое участие людей в принятии самых разных решений, не только законодательных, но исполнительных и судебных.

32.2.3. Современные технологии дают возможность вновь расширить возможности прямой демократии даже в значительных географических и социальных масштабах.

32.2.4. Через механизмы прямой демократии большинства формируются границы этики.

32.2.4.1. Таким образом становится возможно формирование этического законодательства и этической оценки деятельности власти.

32.3. Прямая демократия подразумевает локализацию исполнения принятых решений.

32.3.1. Прямая демократия превращается в абстракцию, когда люди, высказывающие свое мнение, не могут непосредственно увидеть проблему, требующую решения или не могут

непосредственно увидеть результат принятых решений.

32.3.2. Таким образом идеология традиционализма, признающая идеальную модель общества в виде «семьи семей», требует развития местного самоуправления и локальных сообществ.

33. Традиционализм — условие спасения человечества.

Начиная с Нового времени, все идеологии, которые объявлялись панацеей для мира и человечества, по факту несли людям несправедливость, страдания, насилие и требовали нескончаемых жертв.

Человечество устало от насаждения идеологий, являющихся результатом умозаключений отдельных мыслителей и философов, утверждающих свою избранность и уникальность. Такие идеологии так или иначе становились методом достижения господства меньшинства над большинством.

В результате исторического развития современный мир пришел к господству либеральных политических систем, являющихся воплощением ценностей новой мировой религии — планетаризма.

Это ценности, которые говорят о том, что человечество — зло, которое нужно ограничить путем сокращения и лишения человека

его истинного предназначения — развития и продолжения в будущих поколениях.

С помощью политических и экономических рычагов давления, с помощью пропаганды через СМИ и продукты массовой культуры, миру навязываются убеждения, что отклонения от морали — это право, а не преступление, что деторождение наносит вред планете, а такие понятия как «семья», «брак», «пол», «любовь» и «справедливость» становятся элементами страшной игры, в которой можно произвольно менять правила.

Все это приводит к печальным последствиям. Насильное внедрение «свобод» ЛГБТ и гендерная теория, распространение технологий трансгуманизма, лишение народов их исторических культурных и религиозных черт, насильное внедрение неолиберальной «демократии» приводят к истреблению человечества, увеличению неравенства, военным конфликтам и человеческим жертвам.

Единственным способом избежать катастрофы является идеология, благодаря которой человечество развивалось на протяжении многих тысячелетий, идеология, которая понятна и близка каждому человеку по факту рождения — это идеология традиционализма, основой, методом и смыслом которой является семья и общество как «семья семей».

Это и есть благая весть, которую ждет человечество: отказ от искусственно

сформированных идеологических построений, восстановление семьи и мира на этой Земле — только так можно спасти человечество от катастрофы.

Только на основе идеологии традиционализма мы сможем добиться стабильного и безопасного мироустройства, в котором будут соседствовать и совместно развиваться уникальные и стабильные цивилизации — «семьи семей». Создать мир, в котором не будет лишних людей, и каждый сможет реализовать себя.

А потому сегодня всем, кому близка идея семьи, кто видит в семье свое будущее, будущее своих детей и всего мира, необходимо проявить волю и политически добиваться реализации идеологии традиционализма.



При работе над «Тезисами...» я, конечно, основывался на работах целого ряда авторов и мыслителей, которые оказали на меня большое влияние, вызывая как чувство поддержки и согласия, так и чувство возражения или даже неприятия.

Все они в разное время так или иначе рассуждали о том, что есть традиционализм, консерватизм, личность, человек и его права, общество, религия и Истина.

При всем разнообразии взглядов, объединяет их одно — искреннее желание найти для человечества тот путь, который поведет его в прекрасное будущее.

Ален де Бенуа, Иван Бло, Л. Н. Гумилев, А. Г. Дугин, Серен Кьеркегор, Сэмюэл Мойн, А.В. Павловская, Джеффри Стаут, Марк Сэджвик, Д. Е. Фурман, Сэмюэль Хантингтон и другие. Отдельно я бы хотел отметить работы российского политического философа А. В. Щипкова, автора концепции «Социал-традиции» и «Идеологии социального традиционализма».

Об авторе

Николаев Николай Петрович, религиовед, юрист, российский политик и общественный деятель, публицист.

Профессор факультета права НИУ «Высшая школа экономики».

Депутат Государственной Думы РФ VII и VIII созывов.

Книги: «Антиманипулятор: как построить общество, свободное от манипуляций чиновников» (2020), «Новая мировая религия. Опыт сравнительного размышления о планетаризме» (2023).

Официальный сайт: nikolaevonline.ru

E-mail: org@nikolaevonline.ru

Телеграмм-канал НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВ

<https://t.me/nikpnik>

Содержание

Введение.....	7
О правах личности и народа	15
Эстетика — этика — религия: варианты будущего	16
Мультицивилизационный мир как будущее	25
Многополярный или мультицивилизационный.....	32
«Права человека» как правовая основа цивилизации.....	36
Цивилизация, основанная на правах народа, семьи и личности.....	47
О неизбежности традиционализма.....	59
Об авторе.....	98

Николай Николаев

**Тезисы о правах личности
и неизбежности традиционализма**

Редактор: Анастасия Козакевич

Подписано в печать 20.10.2023

Печать цифровая струйная,
бумага офсетная 80 г/м кв, формат 84x108/32.
Гарнитура PT Serif.

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии»
109316, Москва, Волгоградский пр., 42, к. 5



НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВ — российский публицист, религиовед, политик, профессор Высшей школы экономики. Депутат Государственной Думы РФ VII и VIII созывов. Автор книг «Антиманипулятор» и «Новая мировая религия: опыт сравнительного размышления о планетаризме»



9 785521 239580